



Medborgarundersökningen

Med SCB:s
Nöjd-Region-Index
Nöjd-Medborgar-Index
Nöjd-Inflytande-Index

Ängelholms kommun
Våren 2008



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

Innehållsförteckning

Analysrapport

Sammanfattning.....	1
SCB:s analysmodell med NKI.....	3
Resultat.....	6
Inför eget arbete med materialet	17
Om undersökningen	18

Diagram och tabeller

A. Medborgarnas betyg på kommunen som en plats att bo och leva på

Diagram 1A. Modellstrukturbild A	29
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	28
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna	31
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg	34
Tabell 2A.1-5 Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	35

B. Medborgarnas betyg på kommunens verksamheter

Diagram 1B. Modellstrukturbild B.....	40
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	41
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna	42
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg	46
Tabell 2B.1-10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	47

Modell C. Medborgarna om inflytandet i kommunen

Diagram 1C. Modellstrukturbild C.....	58
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	59
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna.....	60
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg.....	62
Tabell 2C.1-6. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	63

Bilaga

Frågeblankett

Sammanfattning

Statistiska centralbyrån (SCB) erbjuder årligen Sveriges kommuner att delta i SCB:s Medborgarundersökning. Kommunerna kan välja att delta antingen i vårens eller i höstens undersökningsomgång. Sammanlagt deltog 43 kommuner i undersökningen våren 2008. Sedan undersökningen startade hösten 2005 har 173 av landets kommuner deltagit och 62 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.medborgarundersokning.scb.se.

Denna rapport avser medborgarundersökningen i Ängelholms kommun våren 2008. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning under tiden 14 mars - 12 maj med ett urval på 1 000 personer i åldrarna 18-84 år. Svarsandelen blev 57 procent i Ängelholms kommun.

Undersökningen består av tre delar:

- A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo och leva på
- B. Medborgarna om kommunens verksamheter
- C. Medborgarna om inflytandet i kommunen

Jämförelser med resultat från "samtliga" kommuner avser de 96 kommuner som varit med i undersökningen hösten 2007 eller våren 2008. Även i tabeller med jämförelser med kommuner i samma storleksklass är de ingående kommunerna begränsade till dem som var med i undersökningen hösten 2007 eller våren 2008.

De övergripande resultaten i undersökningen redovisas som betygsindex, vilka kan variera från 0 till 100. Ju högre värdet är, desto bättre betyg har kommunens medborgare gett åt sin kommun. Betygsindex under 40 kan betraktas som icke godkända.

A. Medborgarna om Ängelholms kommun som en plats att bo och leva på

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Ängelholms kommun som en plats att bo och leva på blev 73. Genomsnittet för samtliga 96 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 64.

För Ängelholms kommun är det främst en förbättring av betygsindex för faktorn *Bostäder* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.

B. Medborgarna om Ängelholms kommuns verksamheter

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer de kommunala verksamheterna i Ängelholms kommun blev 58. Genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 54.

För Ängelholms kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Gator och vägar*, *Fritid – Kultur* och *Stöd för utsatta personer* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

C. Medborgarna om inflytandet i Ängelholms kommun

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut i Ängelholms kommun blev 45. Genomsnittet för samtliga 96 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 41.

För Ängelholms kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Påverkan* och *Förtroende* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten eller området. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett i vardera modellen. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI), och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer/frågeområden. Varje faktor mäts i regel med flera frågor (indikatorer) som alla behandlar aspekter av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betyg 1–4 på en fråga kan betraktas som ej godkänt betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av översiktstabeller och av respektive modellbilds hänvisningar till frågeblanketten. Frågeblanketten ingår som bilaga i rapporten.

Indexberäkningar

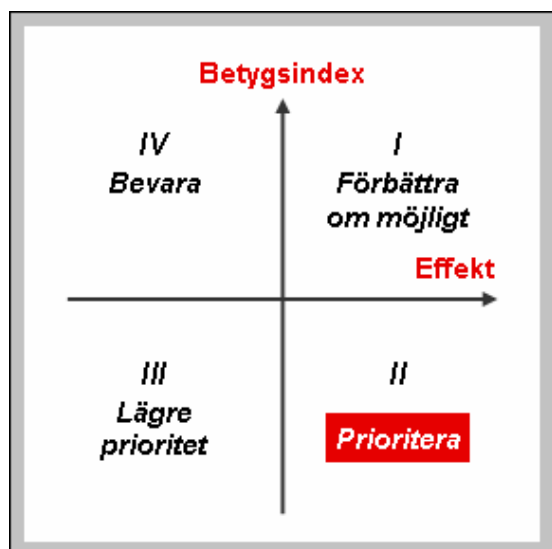
Medborgarna betygsätter alltså de olika enskilda frågorna på 10-gradiga skalor. I databearbetningen tilldelas de olika frågorna vikter efter den betydelse de har för faktorn ifråga. Vid omräkning till faktorernas betygsindex omvandlas resultaten till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med respektive faktor. En faktor med betygsindex under 40 innebär att medborgarna gett ett klart underkänt betygsindex för det som den faktorn mäter. Den 10-gradiga skalans betygssteg får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100).

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden/faktorer. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget, NKI (eller i denna undersökning NRI, NMI och NII), och respektive faktor. En faktors effektmått anger faktorns grad av påverkan på helhetsbetyget, dvs. i vilken utsträckning NKI förväntas öka/minska vid en ökning/minskning av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor i undersökningens modellanalys till exempel erhållit ett effektmått på 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjuncker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Prioriteringsmatris

I den så kallade prioriteringsmatrisen (korsdiagrammet nedan) placeras varje faktor in med hänsyn till sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger en faktor ligger i diagrammet desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på helhetsbetyget, NKI.



Prioriteringsmatrisen har konstruerats med en mittpunkt som ligger vid medelindex och medeleffekt för de i modellen ingående faktorerna i den aktuella undersökningen åt kommunen. På så vis bildas fyra områden (kvadranter) med olika prioriteringsgrad. För att förbättra sitt helhetsbetyg bör man enligt modellen främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen, dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp har vi de faktorer som hamnar i kvadrant I, uppe till höger. Även dessa faktorer har relativt höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras trots att de redan har förhållandevis höga betygsindex. Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget. I kvadrant IV, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock ska man försöka bibehålla dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning av detta kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan då ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sitt helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet

mellan helhetsbetyget och betyget på faktorn, kan ge ett betydligt starkare samband för andra faktorer i modellen. I t.ex. undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Felmarginaler

Felmarginaler för skattning av de olika faktorernas indexvärde och effektmått anges i diagrammen 1A, 1B och 1C i bilagan "tabeller och diagram". Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att det inte är samtliga medborgare i kommunen som har tillfrågats utan endast ett urval av dem. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om det för en faktor exempelvis står ett betygsindex som är 55 och en felmarginal ± 2 så innebär det att det sanna värdet ligger i intervallet 53–57 med 95 procents säkerhet.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaden mellan två skattade indexvärden är statistiskt säkerställd har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två skattade indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd.

Resultat

Resultatredovisningen för vart och ett av frågeblocken, A, B och C, bygger på (se bilaga Tabeller och diagram):

- En modellstrukturbild (Diagram 1 A-C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A-C)
- En tabell (Tabell 1 A-C)

I tabell 1 A-C redovisas medelvärden och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg. Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1-4 klassas som låga betyg, 5-7 som mellanbetyg och 8-10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

A. Medborgarna om Ängelholms kommun som en plats att bo och leva på (Nöjd-Region-Index)

Analysmodell A avser att mäta hur medborgarna betygsätter Ängelholms kommun som en plats att bo och leva på. Modellen innefattar nedanstående åtta faktorer:

- Arbetsmöjligheter (fråga A1:1-3)
- Utbildningsmöjligheter (fråga A2:1-4)
- Miljö (fråga A3:1-4)
- Bostäder (fråga A4:1-4)
- Trygghet (fråga A5:1-4)
- Kommunikationer (fråga A6:1-8)
- Kommersiellt utbud (fråga A7:1-6)
- Fritid (fråga A8:1-7)

Vidare ingår tre frågor (frågorna A9:1-3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Region-Index, NRI, samt indexet *Rekommendation* (fråga A10:1) som är en fråga till kommunens medborgare om de kan rekommendera vänner och bekanta att flytta till Ängelholms kommun.

Helhetsbetyget NRI för hur medborgarna bedömer Ängelholms kommun som en plats att bo och leva på blev 73, vilket motsvarar betyget 7,6 på den tiogradiga skalan. NRI för samtliga de 96 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008 uppgår till 64. NRI

för Ängelholms kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för de 96 kommunerna.

Av medborgarna kan 71 procent starkt rekommendera (betyg 8–10 på fråga A10) vänner och bekanta att flytta till Ängelholms kommun medan 4 procent vill avråda från det (betyg 1–4 på frågan).

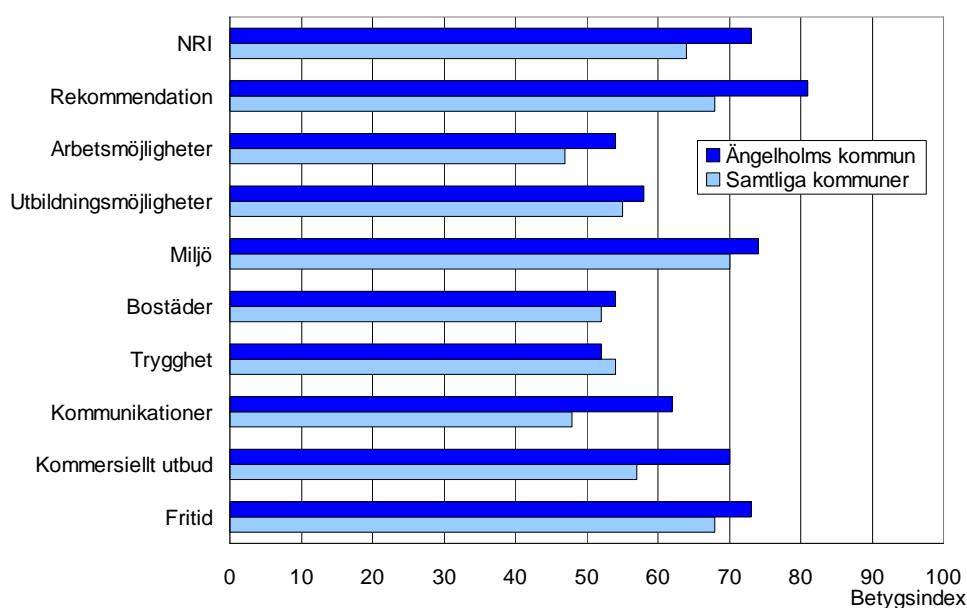
I Ängelholms kommun blev medelindex för de åtta faktorerna (frågeområdena ovan) 62. I tabell A1 framgår Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorernas betygsindex rangordnade för Ängelholms kommun.

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Ängelholms kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	73	±2
Rekommendation	81	±2
Miljö	74	±2
Fritid	73	±1
Kommersiellt utbud	70	±2
Kommunikationer	62	±1
Utbildningsmöjligheter	58	±2
Arbetsmöjligheter	54	±2
Bostäder	54	±2
Trygghet	52	±2

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Ängelholms kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Arbetsmöjligheter*, *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommunikationer*, *Kommersiellt utbud* och *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorn *Trygghet*.

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex för Ängelholms kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008



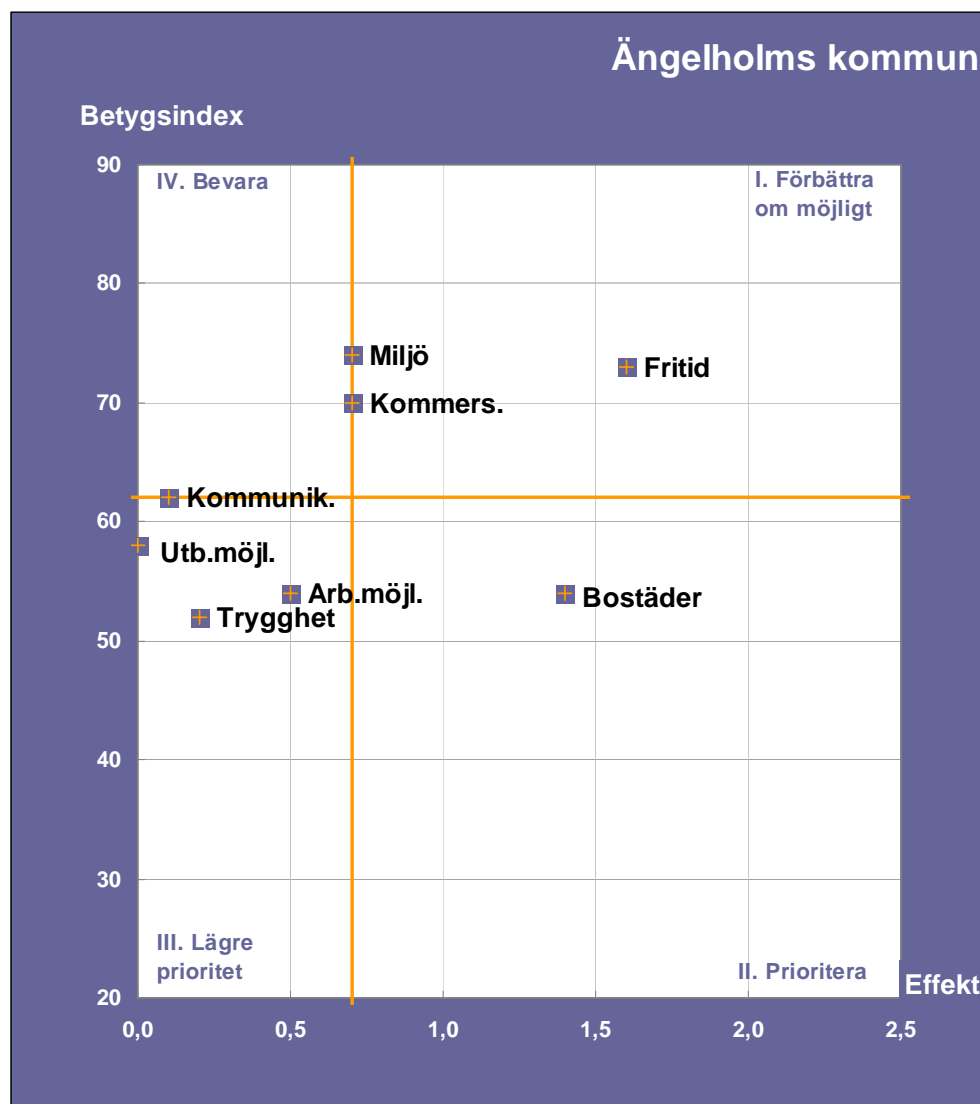
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (30 000 - 49 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Ängelholms kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för samtliga faktorer.

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Ängelholms kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NRI	61	64	66	64	64	67	64	73
Rekommendation	62	66	70	67	68	73	68	81
Arbetsmöjligheter	43	44	48	47	49	53	47	54
Utbildningsmöjligheter	46	51	56	55	56	67	55	58
Miljö	67	72	72	70	70	68	70	74
Bostäder	53	52	54	54	52	51	52	54
Trygghet	59	58	53	51	48	52	54	52
Kommunikationer	39	44	49	47	51	56	48	62
Kommersiellt utbud	49	55	58	58	59	63	57	70
Fritid	64	68	70	68	69	70	68	73
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	564
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Ängelholms kommun är det framför allt faktorn *Bostäder* som bör uppmärksammas. Den faktorn har fått relativt lågt betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NRI för Ängelholms kommun. Även förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Fritid*, *Miljö* och *Kommersiellt utbud* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Ängelholms kommun. Våren 2008



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2A:1-5 redovisas NRI och de olika faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen samt erfarenhet av kollektivtrafiken.

B. Medborgarna om Ängelholms kommuns verksamheter (Nöjd-Medborgar-Index)

Analysmodell B avser att mäta medborgarnas syn på de verksamheter som kommunen ansvarar för. Modellen innefattar nedanstående tretton verksamheter:

- Förskolan (fråga B1)
- Grundskolan (fråga B2)
- Gymnasieskolan (fråga B3)
- Äldreomsorgen (fråga B4)
- Stöd för utsatta personer (fråga B5)
- Gator och vägar (fråga B6:1-4)
- Gång- och cykelvägar (fråga B7:1-5)
- Fritid - Idrott (fråga B8:1-4)
- Fritid - Kultur (fråga B9:1-4)
- Miljöarbete (fråga B10:1-7)
- Vatten och avlopp (fråga B11:1-3)
- Renhållning (fråga B12:1-4)
- Räddningstjänsten (fråga B13)

Vidare ingår i frågeblanketten ett antal frågor (frågorna B14:1-3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index, NMI, samt indexet *Bemötande - Tillgänglighet* (fråga B15:1-3).

Helhetsbetyget NMI för hur medborgarna bedömer Ängelholms kommuns verksamheter blev 58, vilket motsvarar betyget 6,2 på den tiogradiga skalan. NMI för samtliga de 96 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008 uppgår till 54. NMI för Ängelholms kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för de 96 kommunerna.

Av medborgarna är 45 procent mycket nöjda med hur de bemöts av kommunens personal (betyg 8-10 på fråga B15:1) medan 13 procent är missnöjda med bemötandet (betyg 1-4 på frågan).

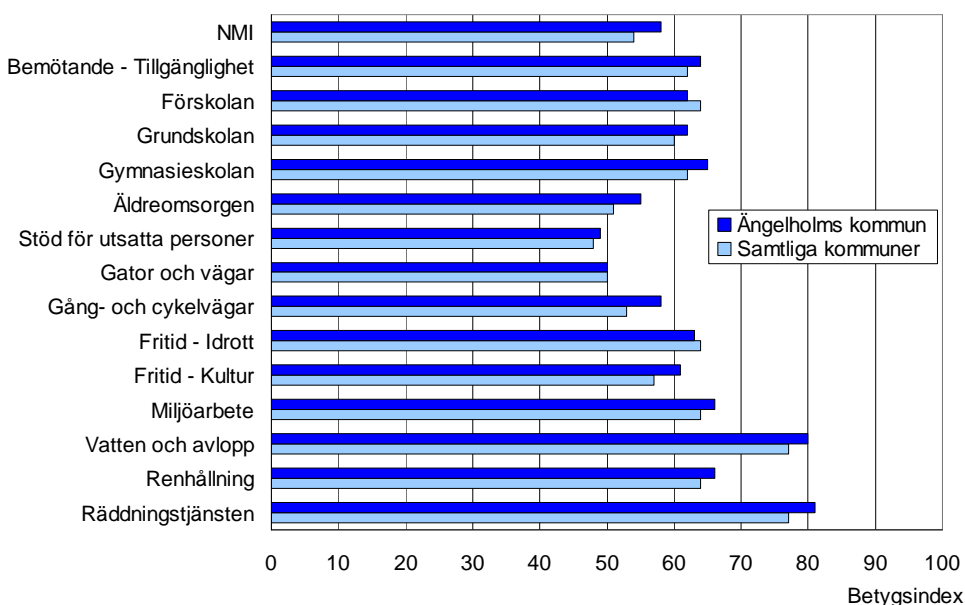
I Ängelholms kommun blev medelindex för de tretton verksamheterna (frågeområdena ovan) 63. I tabell B1 framgår Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande - Tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex rangordnade för Ängelholms kommun.

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* samt verksamheterna rangordnade efter sina betygsindex för Ängelholms kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	58	±2
Bemötande - Tillgänglighet	64	±2
Räddningstjänsten	81	±1
Vatten och avlopp	80	±1
Miljöarbete	66	±2
Renhållning	66	±2
Gymnasieskolan	65	±1
Fritid - Idrott	63	±2
Förskolan	62	±2
Grundskolan	62	±2
Fritid - Kultur	61	±1
Gång- och cykelvägar	58	±2
Äldreomsorgen	55	±2
Gator och vägar	50	±2
Stöd för utsatta personer	49	±2

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Ängelholms kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp*, *Renhållning* och *Räddningstjänst* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för verksamheten *Förskolan*.

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex för Ängelholms kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008



Vid jämförelse med genomsnittsresultatet för kommunerna i samma storleksklass (30 000 – 49 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Ängelholms kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldre-*

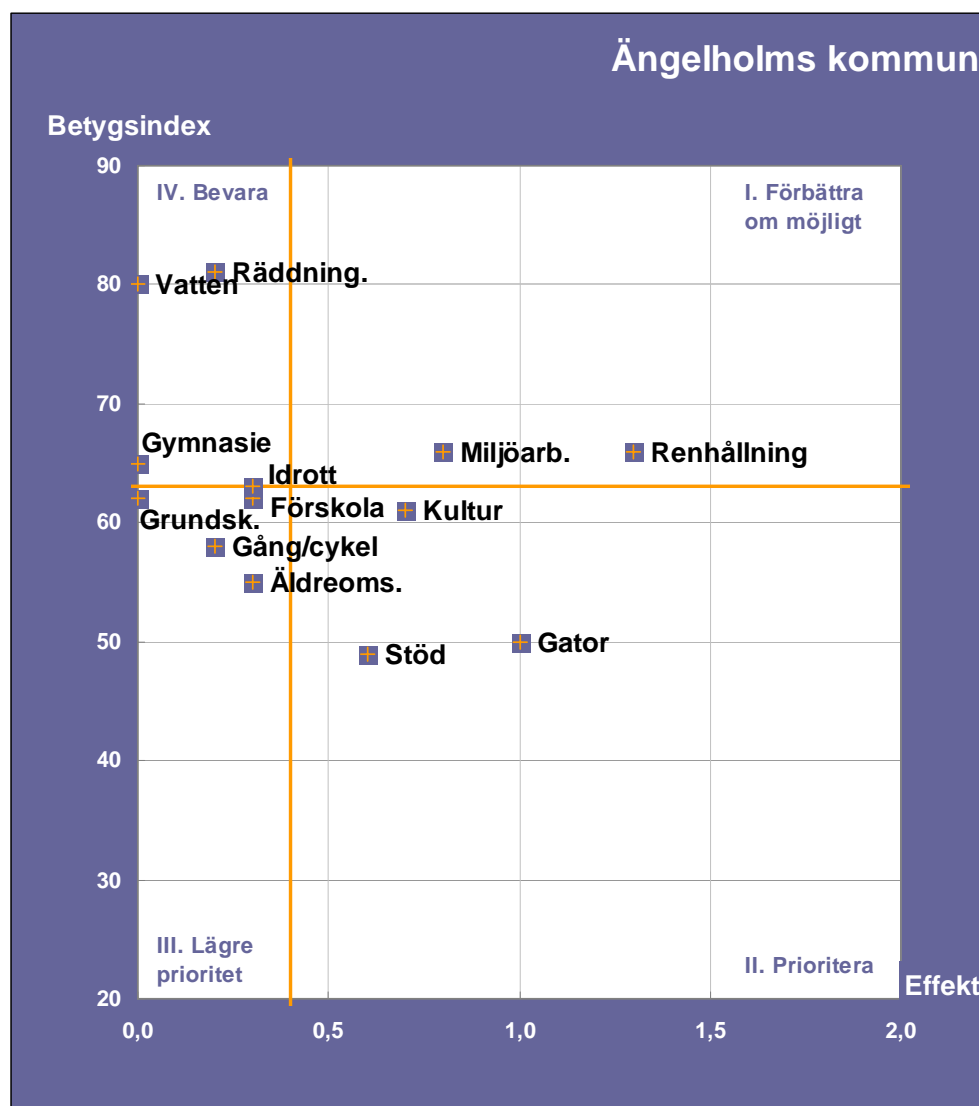
omsorgen, Stöd för utsatta personer, Gång- och cykelvägar, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp, Renhållning och Räddningstjänst och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för verksamheten Fritid – Idrott.

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Ängelholms kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NMI	51	53	56	54	54	56	54	58
Bemötande - Tillgänglighet	63	63	64	62	61	61	62	64
Förskolan	65	65	65	64	62	63	64	62
Grundskolan	60	62	63	59	59	59	60	62
Gymnasieskolan	59	63	66	62	61	63	62	65
Äldreomsorgen	54	53	53	51	50	47	51	55
Stöd för utsatta personer	49	50	50	47	47	46	48	49
Gator och vägar	46	50	50	50	50	51	50	50
Gång- och cykelvägar	47	53	52	55	55	56	53	58
Fritid - Idrott	59	62	64	65	65	67	64	63
Fritid - Kultur	52	54	57	58	58	62	57	61
Miljöarbete	63	64	67	64	63	62	64	66
Vatten och avlopp	78	78	76	76	76	77	77	80
Renhållning	64	66	66	66	63	63	64	66
Räddningstjänsten	77	77	76	78	76	78	77	81
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	564
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Ängelholms kommun är det framför allt verksamheterna *Gator och vägar*, *Fritid – Kultur* och *Stöd för utsatta personer* som bör uppmärksammas. De verksamheterna har fått relativt låga betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NMI för Ängelholms kommun. Även förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Renhållning* och *Miljöarbete* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Ängelholms kommun. Våren 2008



Verksamheternas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2B:1-10 redovisas NMI och de olika verksamheterna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen, erfarenhet av förskolan, erfarenhet av grundskolan, erfarenhet av gymnasieskolan, erfarenhet av äldreomsorgen, haft kontakt med politiker i kommunen samt haft kontakt med personal i kommunen.

C. Medborgarna om inflytandet i Ängelholms kommun (Nöjd-Inflytande-Index)

Analysmodell C avser att mäta hur medborgarna i Ängelholms kommun ser på möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut. Modellen innefattar nedanstående fyra faktorer:

- Tillgänglighet (fråga C1:1-2)
- Information - Öppenhet (fråga C2:1-5)
- Påverkan (fråga C3:1-4)
- Förtroende (fråga C4:1-4)

Vidare ingår i frågeblanketten tre frågor (frågorna C5:1-3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index, NII.

Helhetsbetyget NII blev 45 i Ängelholms kommun, vilket motsvarar ett betyg på 5,1 på den tiogradiga skalan. NII för samtliga de 96 kommuner som varit med i de två senaste undersökningsomgångarna uppgår till 41. NII för Ängelholms kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för samtliga 96 kommuner.

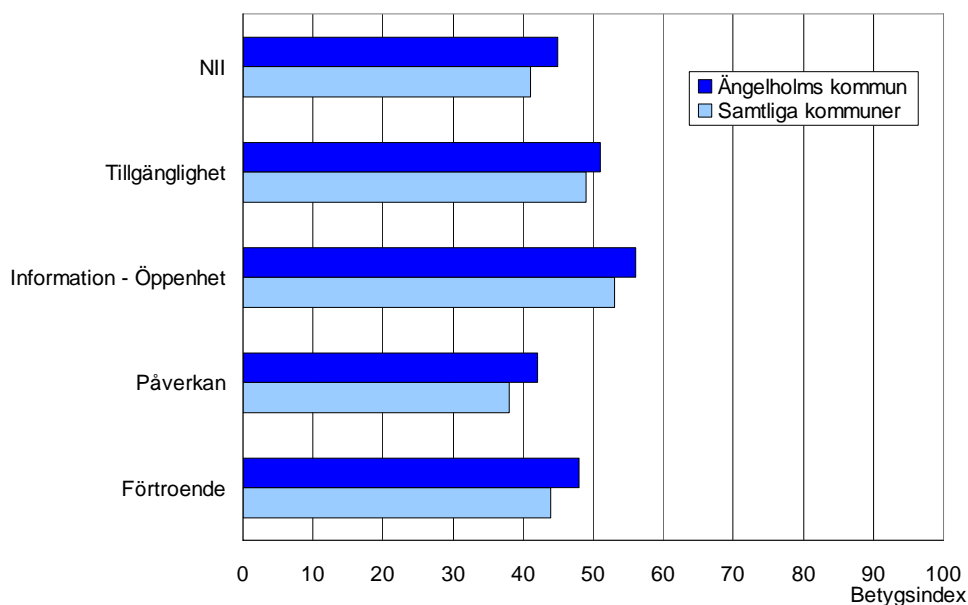
I Ängelholms kommun blev medelindex för de fyra faktorerna (frågeområdena ovan) 49. I tabell C1 framgår Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorernas betygsindex rangordnade för Ängelholms kommun.

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Ängelholms kommun. Våren 2008

	Betygsindex	Felmarginaler
NII	45	±2
Information - Öppenhet	56	±2
Tillgänglighet	51	±2
Förtroende	48	±2
Påverkan	42	±2

Jämfört med resultaten för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Ängelholms kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för samtliga faktorer.

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Ängelholms kommun samt för samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008



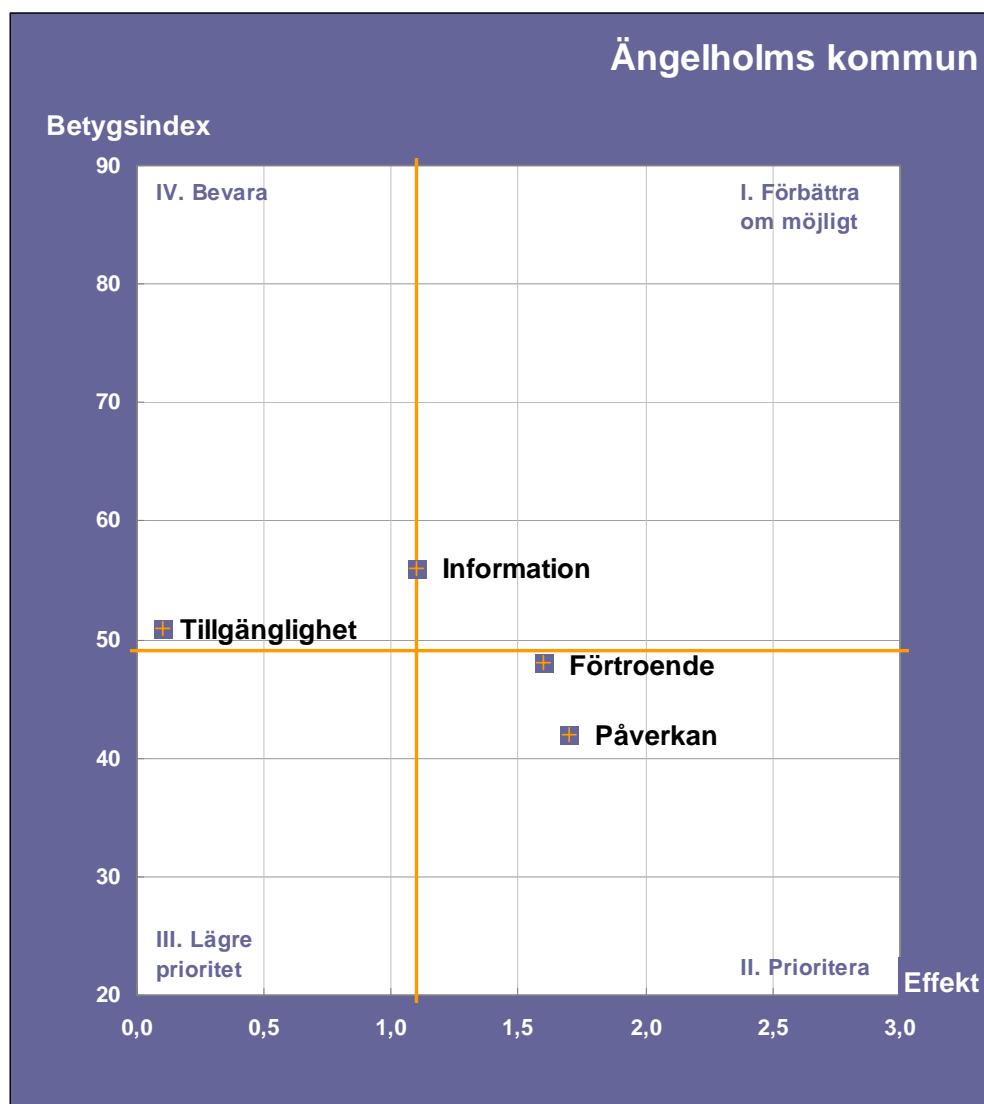
Även vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (30 000 - 49 999 invånare) i de två senaste undersökningarna har Ängelholms kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för samtliga faktorer.

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 96 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2007 och våren 2008

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Ängelholms kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NII	40	40	42	40	40	42	41	45
Tillgänglighet	51	50	50	49	47	47	49	51
Information - Öppenhet	50	53	55	54	52	54	53	56
Inflytande	39	38	40	38	38	39	38	42
Förtroende	43	43	47	43	44	46	44	48
ANTAL SVARANDE	4 345	7 391	5 487	10 358	8 634	9 911	46 126	564
ANTAL KOMMUNER	15	21	9	18	15	18	96	

I Ängelholms kommun är det framför allt faktorerna *Påverkan* och *Förtroende* som bör uppmärksammas. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har relativt hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NII för Ängelholms kommun. Även en förbättring av betygsindex för faktorn *Information - Öppenhet* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NII.

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) – Prioriteringsmatris för Ängelholms kommun. Våren 2008



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2 C:1-6 redovisas NII och de olika faktorerna efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år i kommunen, kontakt med politiker samt kontakt med personal i kommunen.

Inför eget arbete med materialet

- Starta med modellstrukturbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick och struktur åt materialet och ofta kan vara tillräckligt som underlag.
- Man bör överväga att i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant II (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen).
- Även faktorer med höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant I (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.
- Om det finns faktorer som hamnat långt ner i kvadrant III (nedre vänstra delen), dvs. har klart låga betygsindex jämfört med övriga faktorer bör dessa ges särskild uppmärksamhet trots att de erhållit ett svagare effektmått.
- Se till att betygsnivån inte blir lägre för de faktorer som har låga effektmått.
- Gå sedan vidare och studera utfallet, dvs. betygen på indikatorerna (frågorna), för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till de som bör uppmärksammas.
- Undersök hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan olika delgrupper. Detta ser man i bakgrundstabellerna. I bakgrundstabellerna är undersökningsgruppen uppdelad på flera delgrupper, vilket innebär att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex är större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. I bakgrundstabellerna är därför skillnader mellan olika grupperns indextal på 4-5 indexenheter av mindre betydelse.
- Studera inte enbart frågornas medelvärden eller medelbetyg. Titta också på varje frågas svarsfördelning. Den kan ge en mer ingående information om det som medborgarna ser som brister i kommunen och dess verksamheter. Höga medelvärden kan förekomma samtidigt som det finns en mindre andel svarande som flaggar för problem.
- Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Om undersökningen

Allmänt

Undersökningens resultat bearbetas med hjälp av SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser genomförs för vart och ett av de tre frågeblocken (A, B och C).

Modellanalyserna är inte primärt konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Vid SCB har Jenny Hjort varit projektledare och Lena Andersson ansvarat för datainsamlingen. Jenny Hjort har genomfört modellberäkningarna. Anita Olsson-Malmberg och Maria Raptidou har svarat för programmering av tabeller och diagram. Denna rapport har utarbetats av Jessica Persson.

Undersökningens omfattning

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. I kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 500 personer. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer (se tabell D).

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Datainsamlingen

Metod

Undersökningen har genomförts som en postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 14 mars 2008 och avbröts den 12 maj.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 43 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 56 procent av nettourvalet.

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från män och kvinnor i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för män respektive kvinnor räknas antalet svarande om så att den viktade andelen svarande i gruppen motsvarar den gruppens faktiska andel av medborgarna i kommunen.

Partiellt bortfall och ingen åsikt

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A-C).

Modellernas förklaringsgrad

Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1. För Nöjd-Region-Index blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,60 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 60 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index blev för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Tabell D. Urval per kommun våren 2008

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande antal	Svarande andel
Arjeplogs kommun	500	1	499	268	54
Borlänge kommun	1000	7	993	512	52
Båstads kommun	1000	11	989	575	58
Eda kommun	500	2	498	277	56
Finspångs kommun	1000	7	993	563	57
Färgelanda kommun	500	2	498	274	55
Göteborgs kommun	500	6	494	300	61
Hagfors kommun	500	2	498	283	57
Helsingborgs stad	1000	7	993	479	48
Huddinge kommun	1000	15	985	420	43
Karlstads kommun	1000	6	994	546	55
Katrineholms kommun	1000	5	995	573	58
Kinda kommun	500	4	496	276	56
Kramfors kommun	1000	7	993	571	58
Kungsörs kommun	500	6	494	255	52
Kävlinge kommun	1000	8	992	622	63
Köpings kommun	1000	9	991	469	47
Ljungby kommun	1000	2	998	552	55
Ludvika kommun	1000	5	995	549	55
Osby kommun	500	2	498	287	58
Oskarshamns kommun	1000	9	991	547	55
Robertsfors kommun	500	5	495	311	63
Storfors kommun	500	6	494	264	53
Strängnäs kommun	1000	7	993	563	57
Strömstads kommun	500	2	498	271	54
Sunne kommun	1000	4	996	567	57
Tingsryds kommun	500	4	496	301	61
Tjörns kommun	1000	7	993	592	60
Torsås kommun	500	5	495	288	58
Tranemo kommun	500	4	496	299	60
Tranås kommun	1000	6	994	560	56
Umeå kommun	1000	8	992	561	57
Upplands väsby kommun	1000	12	988	531	54
Vaggeryds kommun	500	7	493	292	59
Vansbro kommun	500	0	500	298	60
Vaxholms stad	500	2	498	280	56
Vänersborgs kommun	1000	4	996	586	59
Växjö kommun	1000	8	992	518	52
Ystads kommun	1000	14	986	590	60
Åmåls kommun	500	2	498	279	56
Ängelholms kommun	1000	7	993	564	57
Örebro kommun	1000	14	986	508	52
Östra Göinge kommun	1000	7	993	559	56
Totalt	34000	258	33742	18780	56

Tabell E. Andel svarande efter ålder och kommun. Våren 2008

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Arjeplogs kommun	28	31	38	59	67	72	60	54
Borlänge kommun	30	36	48	55	61	73	66	52
Båstads kommun	28	43	54	61	66	68	66	58
Eda kommun	50	41	50	60	70	66	44	56
Finspångs kommun	44	38	50	58	64	64	77	57
Färgelanda kommun	29	41	51	54	66	56	72	55
Götene kommun	51	41	58	73	66	61	77	61
Hagfors kommun	38	45	48	53	56	80	64	57
Helsingborgs stad	33	28	43	51	61	68	64	48
Huddinge kommun	23	24	41	43	61	64	68	43
Karlstads kommun	40	45	54	50	66	68	69	55
Katrineholms kommun	38	45	50	61	66	71	66	58
Kinda kommun	33	36	47	59	64	67	71	56
Kramfors kommun	34	43	46	59	68	69	69	58
Kungsörs kommun	34	39	36	58	59	68	71	52
Kävlinge kommun	40	55	56	68	71	76	68	63
Köpings kommun	25	34	44	47	56	66	56	47
Ljungby kommun	42	49	52	52	62	67	61	55
Ludvika kommun	35	44	47	57	68	65	59	55
Osby kommun	42	42	50	58	60	80	65	58
Oskarshamns kommun	27	53	58	51	63	66	58	55
Robertsfors kommun	48	50	60	52	70	78	78	63
Storfors kommun	36	29	38	57	63	73	67	53
Strängnäs kommun	34	44	49	58	64	74	66	57
Strömstads kommun	35	47	50	45	68	70	56	54
Sunne kommun	37	39	51	60	65	75	60	57
Tingsryds kommun	53	42	54	60	70	71	65	61
Tjörns kommun	34	46	58	58	66	72	67	60
Torsås kommun	35	47	56	59	63	76	63	58
Tranemo kommun	22	57	51	63	68	82	63	60
Tranås kommun	47	45	47	56	62	73	60	56
Umeå kommun	46	45	54	62	67	69	70	57
Upplands Väsby kommun	30	32	48	58	70	76	65	54
Vaggeryds kommun	29	35	57	59	78	77	57	59
Vansbro kommun	49	40	53	69	62	69	66	60
Vaxholms stad	29	36	56	60	60	75	86	56
Vänersborgs kommun	42	46	51	64	63	79	64	59
Växjö kommun	36	38	45	46	65	77	66	52
Ystads kommun	37	34	57	61	69	73	69	60
Åmåls kommun	24	45	56	53	65	63	77	56
Ängelholms kommun	38	35	55	58	70	74	68	57
Örebro kommun	29	49	52	48	59	64	67	52
Östra Göinge kommun	39	42	45	59	61	73	73	56
Samtliga kommuner	36	41	50	57	65	71	66	56

Tabell F. Andel svarande efter kön och kommun. Våren 2008

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Arjeplogs kommun	48	60	54
Borlänge kommun	46	57	52
Båstads kommun	55	61	58
Eda kommun	53	58	56
Finspångs kommun	54	59	57
Färgelanda kommun	55	55	55
Götene kommun	56	66	61
Hagfors kommun	52	62	57
Helsingborgs stad	44	52	48
Huddinge kommun	37	49	43
Karlstads kommun	50	59	55
Katrineholms kommun	55	60	58
Kinda kommun	53	59	56
Kramfors kommun	53	63	58
Kungsörs kommun	50	53	52
Kävlinge kommun	59	66	63
Köpings kommun	46	49	47
Ljungby kommun	53	58	55
Ludvika kommun	50	61	55
Osby kommun	54	61	58
Oskarshamns kommun	53	57	55
Robertsfors kommun	60	65	63
Storfors kommun	47	60	53
Strängnäs kommun	54	60	57
Strömstads kommun	52	58	54
Sunne kommun	56	58	57
Tingsryds kommun	54	67	61
Tjörns kommun	58	61	60
Torsås kommun	55	61	58
Tranemo kommun	60	61	60
Tranås kommun	51	62	56
Umeå kommun	53	61	57
Upplands Väsby kommun	51	57	54
Vaggeryds kommun	56	62	59
Vansbro kommun	54	65	60
Vaxholms stad	54	58	56
Vänersborgs kommun	55	63	59
Växjö kommun	46	58	52
Ystads kommun	57	63	60
Åmåls kommun	54	58	56
Ängelholms kommun	51	62	57
Örebro kommun	46	56	52
Östra Göinge kommun	54	59	56
Samtliga kommuner	52	59	56

Tabell G1. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass färre än 10 000 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Aneby	60	vt 2006	Lessebo	62	ht 2007
Arjeplog	54	vt 2008	Lessebo	61	ht 2005
Arvidsjaur	64	ht 2006	Malå	63	ht 2007
Berg	61	vt 2007	Markaryd	59	ht 2007
Bollebygd	66	ht 2007	Markaryd	60	ht 2006
Boxholm	62	vt 2007	Markaryd	60	ht 2005
Boxholm	61	vt 2006	Norsjö	58	ht 2007
Bräcke	60	ht 2005	Norsjö	59	ht 2006
Eda	56	vt 2008	Nykvarn	54	vt 2007
Eda	55	vt 2006	Robertfors	63	vt 2008
Emmaboda	62	ht 2007	Ockelbo	62	vt 2006
Emmaboda	64	ht 2005	Storfors	53	vt 2008
Färgelanda	55	vt 2008	Storfors	64	ht 2005
Färgelanda	57	vt 2006	Storuman	64	vt 2006
Gnesta	60	ht 2006	Torsås	58	vt 2008
Hjo	60	vt 2007	Töreboda	63	vt 2006
Högsby	54	ht 2006	Uppvidinge	60	vt 2007
Karlsborg	65	ht 2006	Vansbro	60	vt 2008
Kinda	56	vt 2008	Örkelljunga	60	vt 2007
Kungsör	52	vt 2008	Överkalix	63	ht 2005
Lekeberg	57	vt 2007			

Tabell G2. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 10 000-14 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Bromölla	67	ht 2007	Skurup	60	vt 2006
Bromölla	59	ht 2005	Strömstad	54	vt 2008
Båstad	58	vt 2008	Strömsund	64	ht 2007
Båstad	65	vt 2006	Strömsund	64	ht 2006
Degerfors	58	vt 2006	Sunne	57	vt 2008
Götene	61	vt 2008	Sunne	57	ht 2006
Hagfors	57	vt 2008	Svalöv	59	vt 2007
Hallsberg	60	ht 2006	Tanum	62	vt 2007
Hallstahammar	51	vt 2007	Tibro	64	vt 2007
Hammarö	65	ht 2006	Tidaholm	63	ht 2005
Heby	60	ht 2005	Tingsryd	61	vt 2008
Hedemora	60	vt 2006	Tingsryd	65	vt 2006
Hofors	65	ht 2005	Tjörn	60	vt 2008
Hylte	65	vt 2006	Tjörn	61	vt 2007
Härjedalen	70	ht 2005	Tranemo	60	vt 2008
Höör	61	ht 2005	Trosa	68	vt 2007
Knivsta	65	ht 2007	Vaggeryd	59	vt 2008
Lilla Edet	56	ht 2006	Vaggeryd	59	vt 2006
Lycksele	63	ht 2007	Vaxholm	56	vt 2008
Lysekil	65	vt 2007	Vårgårda	61	vt 2007
Munkedal	60	ht 2007	Vårgårda	64	2005
Munkedal	62	ht 2005	Åmål	56	vt 2008
Mönsterås	62	ht 2005	Åmål	59	ht 2005
Mörbylånga	65	ht 2005	Ånge	60	ht 2007
Osby	58	vt 2008	Åtvidaberg	66	ht 2007
Rättvik	60	ht 2007	Öckerö	63	vt 2006
Salem	58	ht 2005	Östra Göinge	56	vt 2008
Salem	56	vt 2007			

Tabell G3. Andel svarande (%) i de kommuner i som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 15 000-19 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Alvesta	62	ht 2006	Lomma	64	ht 2005
Gällivare	47	ht 2006	Nybro	58	vt 2007
Hedemora	62	vt 2007	Simrishamn	65	ht 2007
Håbo	52	ht 2006	Skara	62	ht 2007
Klippan	58	ht 2007	Svedala	61	ht 2007
Klippan	58	ht 2005	Svedala	63	vt 2006
Kramfors	58	vt 2008	Säffle	58	vt 2006
Kumla	59	ht 2006	Sölvesborg	57	ht 2007
Leksand	67	ht 2007	Sölvesborg	60	ht 2005
Leksand	60	ht 2005	Tranås	56	vt 2008
Ljusdal	55	ht 2006	Tranås	59	vt 2007
Lomma	68	ht 2007			

Tabell G4. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 20 000-29 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Ale	54	ht 2007	Mariestad	61	ht 2005
Arvika	58	ht 2007	Mjölby	62	ht 2007
Arvika	62	ht 2005	Mora	58	ht 2006
Boden	63	ht 2007	Nynäshamn	57	vt 2007
Ekerö	61	vt 2007	Oskarshamn	55	vt 2008
Finspång	57	vt 2008	Ronneby	55	ht 2007
Finspång	56	vt 2006	Ronneby	53	ht 2006
Härnösand	60	ht 2007	Ronneby	58	ht 2005
Kävlinge	63	vt 2008	Sollefteå	59	ht 2007
Kävlinge	62	vt 2006	Söderhamn	59	ht 2007
Köping	47	vt 2008	Ulricehamn	61	ht 2007
Köping	52	vt 2007	Vallentuna	58	ht 2007
Ljungby	55	vt 2008	Vallentuna	58	ht 2005
Ljungby	60	vt 2006	Ystad	60	vt 2008
Ludvika	55	vt 2008	Ystad	64	vt 2006
Ludvika	59	vt 2006	Östhammar	57	vt 2006
Mariestad	63	ht 2007			

Tabell G5. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 30 000-49 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borlänge	52	vt 2008	Sandviken	57	vt 2006
Danderyd	57	vt 2007	Sigtuna	51	vt 2007
Danderyd	56	vt 2006	Strängnäs	57	vt 2008
Eslöv	54	vt 2006	Strängnäs	60	vt 2007
Falkenberg	61	ht 2007	Tyresö	54	vt 2007
Falköping	59	ht 2007	Tyresö	54	ht 2005
Falköping	52	vt 2006	Upplands Väsby	54	vt 2008
Karlskoga	54	ht 2006	Upplands Väsby	60	vt 2006
Katrineholm	58	vt 2008	Vellinge	62	ht 2007
Katrineholm	58	vt 2007	Vellinge	62	ht 2005
Katrineholm	60	vt 2006	Vänersborg	59	vt 2008
Kungälv	64	vt 2006	Vänersborg	60	ht 2005
Landskrona	56	ht 2007	Värmdö	58	ht 2007
Lerum	62	vt 2007	Värmdö	60	ht 2005
Lidköping	62	ht 2006	Västervik	61	ht 2007
Lidköping	65	ht 2005	Västervik	63	ht 2006
Mark	61	ht 2007	Västervik	62	ht 2005
Mark	62	ht 2005	Ängelholm	57	vt 2008
Piteå	59	ht 2007	Österåker	56	vt 2007
Sandviken	57	ht 2007			

Tabell G6. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 50 000 eller fler invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borås	59	ht 2007	Norrtälje	59	ht 2007
Botkyrka	49	vt 2007	Skellefteå	58	ht 2007
Eskilstuna	59	vt 2007	Skellefteå	57	vt 2006
Falun	62	ht 2007	Skövde	59	ht 2007
Gotland	59	ht 2006	Sollentuna	52	vt 2006
Gotland	63	ht 2005	Solna	50	ht 2007
Gävle	57	ht 2007	Sundsvall	52	ht 2006
Gävle	58	ht 2005	Sundsvall	59	2004
Halmstad	57	ht 2006	Södertälje	48	ht 2006
Haninge	49	vt 2007	Trollhättan	56	ht 2006
Helsingborg	48	vt 2008	Täby	60	ht 2006
Helsingborg	51	ht 2006	Uddevalla	59	ht 2007
Huddinge	43	vt 2008	Uddevalla	59	ht 2005
Huddinge	51	vt 2007	Umeå	57	vt 2008
Järfälla	56	ht 2006	Umeå	56	vt 2007
Kalmar	55	ht 2007	Uppsala	55	ht 2005
Kalmar	57	ht 2006	Varberg	59	ht 2005
Kalmar	59	ht 2005	Västerås	55	ht 2007
Karlskrona	52	ht 2006	Växjö	52	vt 2008
Karlstad	55	vt 2008	Växjö	57	vt 2006
Karlstad	57	vt 2007	Örebro	52	vt 2008
Kristianstad	52	ht 2006	Örebro	55	vt 2007
Kungsbacka	61	ht 2005	Örebro	57	vt 2006
Luleå	60	ht 2007	Örnsköldsvik	61	ht 2007
Luleå	53	ht 2006			

TABELLER OCH DIAGRAM

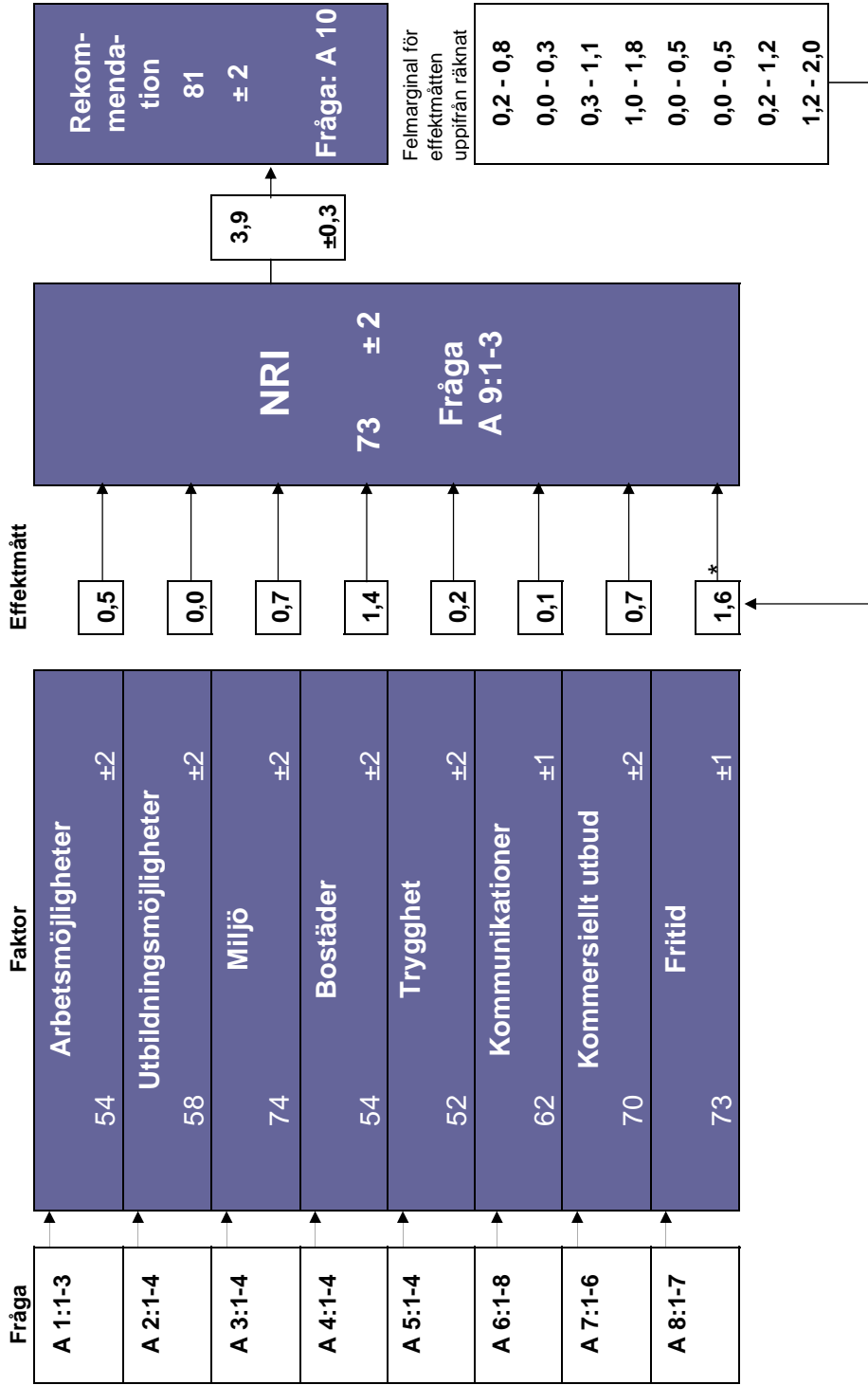
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att
bo och leva på
(Nöjd-Region-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A Modellstrukturbild

Ängelholms kommun
Våren 2008

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Frageblock A	
Antal svarande	564
Andel svarande (%)	57
Medelindex	62
Medeleffekt	0,7



* Värde 1,6 innebär att om betygsindexet för faktorn Fritid ökar med 5 enheter från 73 till 78 då förväntas helhetsbetyget eller NRI öka med 1,6 enheter från 73 till 74,6.

Ängelholms kommun
Våren 2008

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Frageblock A	73
NRI	81
Rekommendation	564
Antal svarande	57
Andel svarande (%)	62
Medelindex	0,7

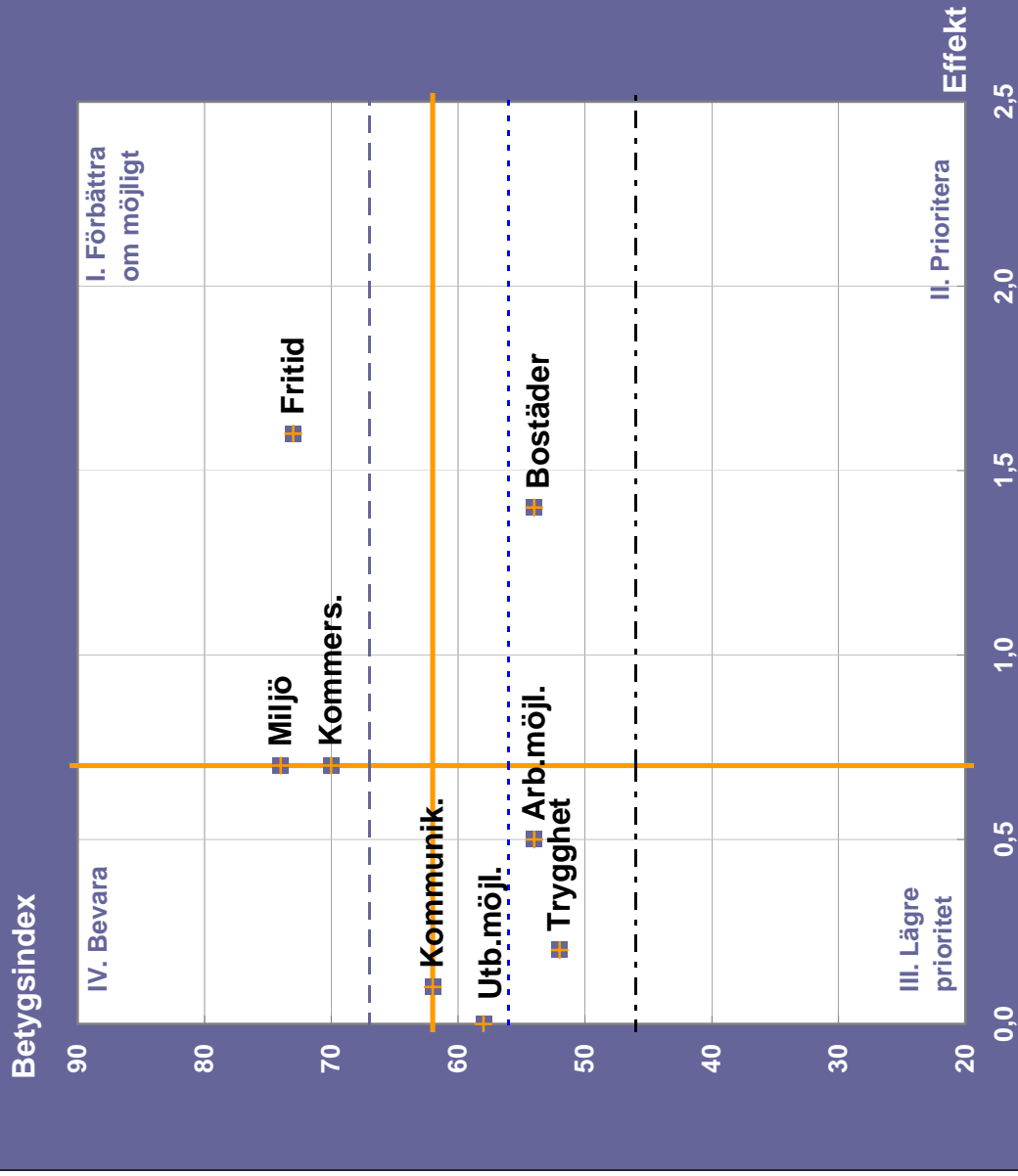
Faktor	Betygsindex	Effekt
Arbetsmöjligheter	54	0,5
Utbildningsmöjligheter	58	0,0
Miljö	74	0,7
Bostäder	54	1,4
Trygghet	52	0,2
Kommunikationer	62	0,1
Kommersiellt utbud	70	0,7
Fritid	73	1,6

1292
— = kommunens medelindex och medeleffekt

2008-05-20

Diagram 2A Prioriteringsmatris

Ängelholms kommun



..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2007 och våren 2008
- - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2007 och våren 2008
— = högsta kommunmedelindex hösten 2007 och våren 2008

Medelvärden och svarsfördelning för frågorna i frågeblock "A. Hur nöjd är du med din kommun som en plats att bo och leva på?"

På en skala 1-10 har medborgarna för varje fråga kunnat ange hur nöjd man är med olika delar.

Med fet stil finns faktorer och NRI (Nöjd-Region-Index) angivna med respektive betygsindex.

*Samtliga deltagande kommuner hösten 2007 och våren 2008.

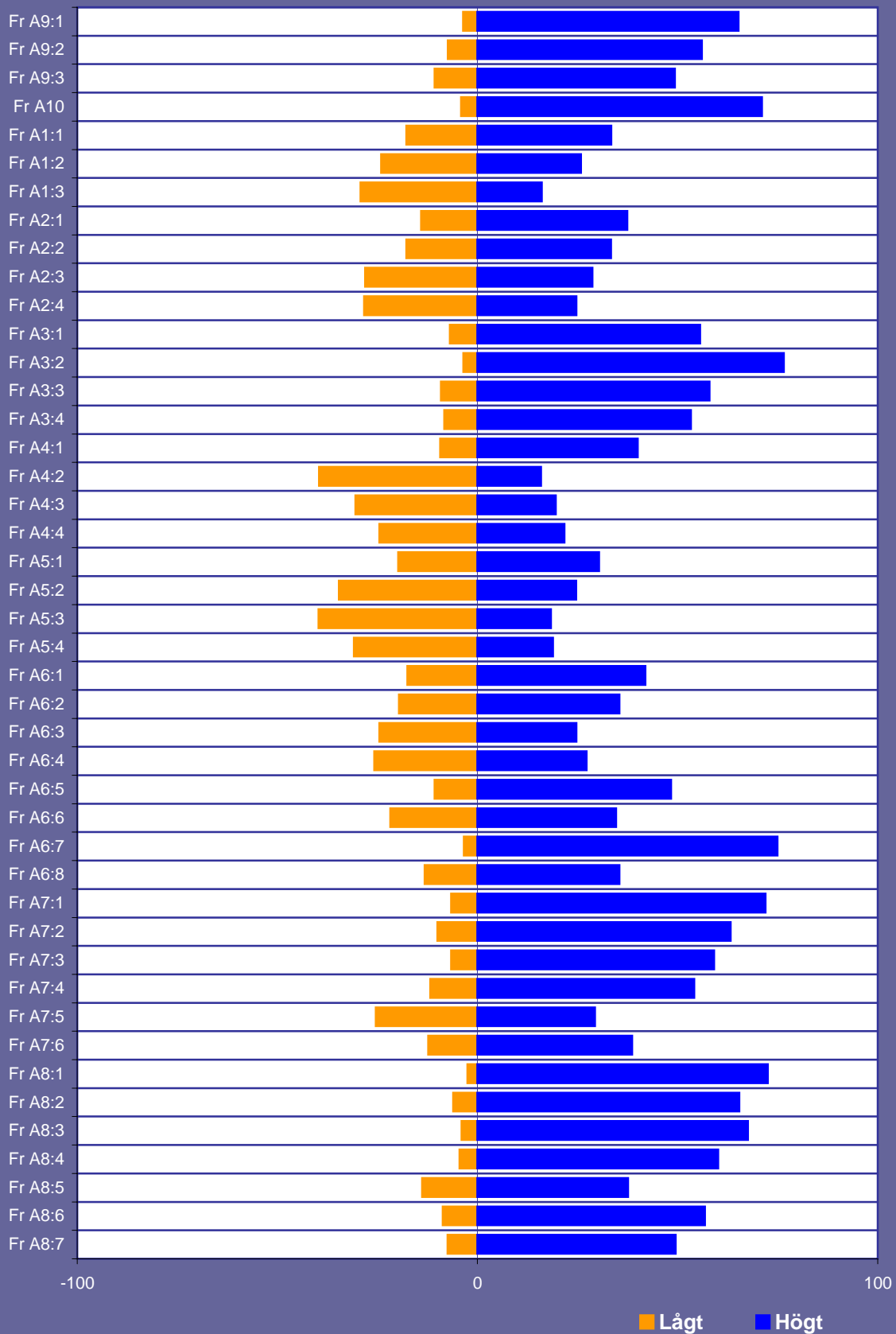
1292

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde		Betygsfördelning för Ångelholms kommun					Ingen åsiikt Andel "ej svar"		
		Ångelholms kommun Våren 2008	Samtliga kommuner* Medel- värde	Andel svar efter medborgarnas bedömning	Summa	låg (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högst (8 - 10)			
	NRI, HELHETEN	73	64	51	78						
Fr A9:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,9	7,2	5,9	8,3	4	31	65	100	0	2
Fr A9:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,5	6,8	5,6	8,0	7	37	56	100	0	2
Fr A9:3	Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	7,2	6,4	5,2	7,8	11	40	49	100	0	2
	REKOMMENDATION	81	68	48	85						
Fr A10	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	8,3	7,1	5,3	8,6	4	25	71	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	54	47	27	72						
	<i>Hur nöjd är du vad gäller ...</i>										
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,3	5,6	3,8	7,9	18	49	34	100	23	2
Fr A1:2	...hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar?	5,9	5,5	3,8	7,6	24	50	26	100	25	3
Fr A1:3	Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	5,5	4,7	2,7	7,0	29	55	16	100	26	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	58	55	34	83						
	<i>Hur nöjd är du vad gäller ...</i>										
Fr A2:1	...utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd?	6,6	6,3	4,4	8,5	14	48	38	100	21	1
Fr A2:2	...hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar?	6,4	6,1	4,4	8,3	18	49	33	100	26	2
Fr A2:3	...tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd?	5,9	6,0	3,5	9,0	28	43	29	100	23	3
Fr A2:4	Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	5,8	5,6	3,5	8,2	28	47	25	100	26	1

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde		Betygsfördelning för Ängelholms kommun					Ingen äskt	Andel "ej svar"	
		Ängelholms kommun Våren 2008	Samtliga kommuner*	Andel svar efter medborgarnas bedömning	Summa	lägt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)			
	MILJÖ	74	70	58	84						
Fr A3:1	Hur nöjd är du med din kommun vad gällerhur trivsam miljön är?	7,5	7,0	5,9	8,3	7	37	56	100	0	1
Fr A3:2	...landskapet och naturen?	8,4	8,2	6,8	9,2	4	20	77	100	0	1
Fr A3:3	...parker, grönområden och strövmråden?	7,5	7,2	5,7	8,7	9	33	58	100	1	1
Fr A3:4	Föreställ dig en ideal miljö. Hur nära ett sådant ideal tycker du att miljön i din kommun kommer?	7,4	6,9	5,7	8,2	8	38	53	100	2	2
	BOSTÄDER	54	52	41	64						
Fr A4:1	Hur nöjd är du med din kommun vad gällerhur trivsam bebyggelsen är?	6,8	6,4	5,4	7,6	9	51	40	100	2	1
Fr A4:2	...möjligheterna att hitta prisvärt boende?	5,1	5,7	3,4	7,4	40	45	16	100	9	1
Fr A4:3	...hur det planeras för bostäder?	5,6	5,0	3,2	6,3	31	50	20	100	17	3
Fr A4:4	Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer?	5,9	5,6	4,6	6,6	25	54	22	100	9	3
	TRYGGHET	52	54	24	76						
Fr A5:1	Hur nöjd är du med din kommun vad gällerhur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er?	6,2	6,3	3,6	8,0	20	50	30	100	1	1
Fr A5:2	...hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,5	6,0	2,9	8,7	35	41	25	100	2	1
Fr A5:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott?	5,2	5,3	3,2	7,3	40	42	18	100	1	1
Fr A5:4	Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun?	5,5	5,6	3,1	7,6	31	50	19	100	5	1

Fråga	FAKTOR Delfråga	Medelvärde		Samtliga kommuner*					Betygsfördelning för Ängelholms kommun			Ingen äskt	Andel "ej svar"	
		Ängelholms kommun	Våren 2008	Medel- värde	Lägsta värde	Högsta värde	lägt (1 - 4)	mellan (5 - 7)	högt (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER		62	48	28	65								
Fr A6:1	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...													
	...kollektivtrafikens linjestäckning?		6,6	5,4	3,6	7,4	18	40	42	100	14	1		
Fr A6:2	...kollektivtrafikens turtäthet?		6,3	4,9	2,9	7,3	20	45	36	100	16	1		
Fr A6:3	...kollektivtrafikens biljettpriser?		5,9	4,5	3,2	6,1	25	51	25	100	23	1		
Fr A6:4	...vägnätet?		5,9	5,4	3,0	7,0	26	47	27	100	8	4		
Fr A6:5	...tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd?		7,0	5,5	2,6	7,5	11	41	48	100	12	2		
Fr A6:6	...tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)?		6,2	5,5	3,0	7,2	22	44	35	100	24	1		
Fr A6:7	...tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd?		8,3	5,7	3,2	8,6	3	22	75	100	6	2		
Fr A6:8	Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun?		6,6	5,1	3,4	6,9	13	51	36	100	9	1		
	KOMMERSIELLT UTBUD		70	57	28	70								
	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...													
Fr A7:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?		8,1	7,1	4,3	8,1	7	21	72	100	0	1		
Fr A7:2	...tillgången till bank och post inom rimligt avstånd?		7,7	6,8	2,4	8,0	10	27	63	100	0	1		
Fr A7:3	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?		7,6	6,3	3,0	7,8	7	34	59	100	1	1		
Fr A7:4	...utbudet av restauranger/barer/kaféer inom rimligt avstånd?		7,3	6,2	4,0	7,8	12	34	54	100	2	1		
Fr A7:5	...nöjesutbudet inom rimligt avstånd?		6,1	4,9	2,8	7,1	25	45	29	100	13	1		
Fr A7:6	Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun?		6,8	5,6	3,0	7,0	12	49	39	100	6	1		
	FRTID		73	68	57	78								
	Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...													
Fr A8:1	...möjligheterna till natur- och friluftsliv?		8,2	8,0	6,9	9,2	3	25	73	100	3	2		
Fr A8:2	...möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter?		7,9	7,5	6,6	8,4	6	28	66	100	6	2		
Fr A8:3	...tillgången till utflyktsmål?		7,9	7,5	6,5	8,6	4	28	68	100	3	2		
Fr A8:4	...tillgången till föreningsliv?		7,7	7,2	6,0	8,3	5	35	60	100	16	2		
Fr A8:5	...tillgången till kulturaktiviteter?		6,7	6,3	4,6	7,7	14	49	38	100	18	2		
Fr A8:6	...tillgången till sport- och idrottsvenemang?		7,4	6,8	4,8	8,1	9	34	57	100	13	2		
Fr A8:7	Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun?		7,2	6,6	5,4	7,6	8	43	50	100	7	2		

Diagram 3A Andel som givit högt respektive lågt betyg
Ängelholms kommun



Ängelholms kommun. Våren 2008

TABELL 2A.1 Faktorens betygsindex och NRI efter kön

	Kön		Samtliga
	Man	Kvinna	
NRI	71	74	73
Rekommendation	79	83	81
Arbetsmöjligheter	54	54	54
Utbildningsmöjligheter	58	57	58
Miljö	73	76	74
Bostäder	54	55	54
Trygghet	55	48	52
Kommunikationer	62	62	62
Kommersiellt utbud	69	70	70
Fritid	73	74	73
ANTAL SVARANDE	246	318	564

TABELL 2A.2 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder							Samtliga
	18-24 år	25-34 år	35-44 år	45-54 år	55-64 år	65-74 år	75 år eller äldre	
NRI	66	69	71	69	77	76	81	73
Rekommendation	79	77	80	74	84	86	91	81
Arbetsmöjligheter	45	54	54	56	57	56	55	54
Utbildningsmöjligheter	59	54	55	57	59	60	62	58
Miljö	71	72	74	72	76	77	80	74
Bostäder	48	52	52	52	55	58	67	54
Trygghet	55	54	51	49	50	51	54	52
Kommunikationer	58	65	59	60	63	65	71	62
Kommersiellt utbud	63	71	69	66	72	73	73	70
Fritid	67	70	72	72	77	77	78	73
ANTAL SVARANDE	46	57	97	79	123	91	67	4

TABELL 2A.3 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	74	71	71	81	73
Rekommendation	82	80	78	97	81
Arbetsmöjligheter	56	52	52	54	54
Utbildningsmöjligheter	60	55	55	53	58
Miljö	75	74	73	88	74
Bostäder	56	53	53	64	54
Trygghet	52	53	50	70	52
Kommunikationer	66	61	56	67	62
Kommersiellt utbud	74	66	62	68	70
Fritid	75	72	71	68	73
ANTAL SVARANDE	329	93	137	5	564

