



Detaljplan för del av Magnarp 6:9, Magnarp, Ängelholms kommun

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

GRANSKNINGSHANDLING

HUR SAMRÅDET HAR BEDRIVITS

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på samråd 1 december 2022 till och med 2 januari 2023.

Förslaget har hållits tillgängligt på www.angelholm.se, på stadsbiblioteket i Ängelholm och Vejbystrands bibliotek samt i stadshuset.

Samrådet kungjordes i Nordvästra Skånes Tidningar den 1 december 2022.

INKOMNA YTTRANDEN UNDER SAMRÅDET

Yttranden utan erinran eller med tillstyrkan har inkommit från:

- E.ON, 2022-12-01
- Räddningstjänsten Skåne Nordväst, 2022-12-06
- Nordion Energi, 2022-12-14

Yttranden med synpunkter eller frågor har inkommit från:

- Tele 2, 2022-12-01
- Trafikverket, 2022-12-20
- Skanova, 2022-12-27
- Fastighetsägare till Magnarp 58:108, 2022-12-27
- Fastighetsägare till Magnarp 58:108, 2022-12-27
- Fastighetsägare till Magnarp 2:20, 2022-12-29
- Fastighetsägare till Magnarp 7:8 m fl, 2022-12-30
- Fastighetsägare till Magnarp 1:13, 2022-12-30
- Fastighetsägare till Magnarp 7:10, 2022-12-31
- Fastighetsägare till Magnarp 7:9, 2023-01-01
- Fastighetsägare till Magnarp 58:90, 2023-01-02
- Nordvästra Skånes Renhållnings AB (NSR), 2023-01-01
- Lantmäteriet, 2023-01-18

- Länsstyrelsen, 2023-01-19

Inkomna yttranden redovisas och kommenteras nedan.

MYNDIGHETER

Länsstyrelsen, 2023-01-19

Länsstyrelsens formella synpunkter

Riksintresse

Friluftsliv och rörligt friluftsliv

Området är av riksintresse för friluftsliv MB 3 kap 6§ samt rörligt friluftsliv MB 4 kap 1–2§§. Kommunen gör bedömningen att ett genomförande av förslaget inte kan komma att påverka de värden som avses i riksintressena på ett påtagligt sätt. Kommunen behöver utveckla motiveringen genom att till exempel beskriva befintligt friluftsliv i området och planförslagets påverkan på detta.

Kommentar: Området ingår inte inom riksintresse friluftsliv, endast rörligt friluftsliv, enligt länsstyrelsens kartor. Detta har kommunen upptäckt efter samrådet. Planbeskrivningen har reviderats gällande riksintresse för rörligt friluftsliv.

Kustzon

Planområdet ligger inom riksintresse för högexploaterad kust enligt 4 kap MB. Kommunen har bedömt att Magnarp är en del av Ängelholms tätort och att man därmed kan återopa undantaget som avses i 4 kap. 1§ andra stycket MB. Länsstyrelsen menar att Magnarp inte utgör en del av Ängelholms tätort i den mening som avses 4 kap MB. Planområdet kan snarare anses utgöra en del av Vejbystrand.

Om kommunen vill återopa undantaget behöver planhandlingarna innehålla ett resonemang om motiv och kriterier för hur aktuell utbyggnad kan anses vara en tätortsutveckling av Vejbystrand. I sammanhanget avser det t.ex behov av förändringar av bebyggelse och anläggningar som behövs med hänsyn till normal befolkningsutveckling, förändringar i bostadsstandarden, grönområden, service, sysselsättning etc. Då planförslaget avser bostadsändamål bör analysen kopplas till det bostadsförsörjningsbehov som finns för tätorten.

Länsstyrelsen påminner att för att tillämpa undantagsregeln enligt 4 kap. 1 § andra stycket MB är det inte tillräckligt att hänvisa till att orten utgör tätort enligt SCB:s definition för tätort.

Om kommunen inte kan visa att undantagsregeln kan tillämpas behöver kommunen visa att föreslagen utbyggnad inte riskerar att påtagligt skada de samlade natur- och kulturvärdena inom kustlandskapet. I en sådan redovisning behöver bedömningar även göras i ett större sammanhang och utgå från de värden som finns i inom kustzonen och på vad som är en lämplig utveckling inom kustzonen i sin helhet, samt beakta kumulativa effekter. Länsstyrelsen påminner om att det är de samlade värdena som utgör riksintresset.

Kommentar: Planbeskrivningen har reviderats gällande riksintresse för högexploaterad kust.

Länsstyrelsens rådgivning

Arkeologi

Inom detaljplaneområdet finns det fornlämningar, framkomna under en arkeologisk utredning med lst dnr 33098-2021.

Kulturmiljölagen är en bevarandelag. Det innebär att påvisade under mark dolda fornlämningar i första hand ska bevaras. Om ett långsiktigt bevarande av fornlämningarna inte är möjligt måste de arkeologiskt dokumenteras.

Detta sker i två etapper. Först i form av en förundersökning som innebär att ett antal schakt eller ytor öppnas med grävmaskin för att ta reda på omfattning, bevarandegrad och framför allt vetenskapligt värde för kvarvarande lämningar. Därefter, om nödvändigt, en arkeologisk (slut)undersökning där fornlämningarna slutgiltigt dokumenteras och tas bort så att en önskad utbyggnad kan genomföras. Är ett långsiktigt bevarande av fornlämningarna inte möjligt så ska en ansökan om att få ta bort påträffade fornlämningar ställas till Länsstyrelsens Kulturmiljöenhet. För att genomföra en arkeologisk förundersökning bör detaljplanen varit på samråd hos Länsstyrelsen. En arkeologisk (slut)undersökning kräver vanligen att detaljplanen vunnit laga kraft.

Kommentar: Enligt länsstyrelsens beslut med diarienummer 43752–2022, daterat 2023-05-17, ska en arkeologisk förundersökning genomföras. Undersökningen är planerad att genomföras under sensommaren/ hösten 2023.

Biotopskydd

En biotopskyddad stenmur finns inom planområdet, och dispens har lämnats i oktober 2021 i ärende 521-38744-2021 för att ta upp två öppningar i muren. Länsstyrelsen erinrar om att dispensen upphör att gälla om arbetena inte påbörjas inom två år och avslutas inom fem år från att beslutet vann laga kraft. Om arbetena inte har påbörjats inom denna tidsram, behöver kommunen ansöka om dispens på nytt.

Skyddade biotoper har stor betydelse för den biologiska mångfalden, och ska i så stor utsträckning som möjligt bevaras när en ny detaljplan tas fram för ett område. Detta gäller särskilt i de fall då skyddet kan upphöra när planen genomförts och marken inte längre utgör jordbruksmark. Stenmuren bör ges skydd i plankartan genom planbestämmelser, både inom kvartersmark och allmän platsmark. Länsstyrelsen noterar att muren till stor del hamnar inom kvartersmark, på mark planlagd för bebyggelse. Det bör säkerställas i plankartan att byggnation och annan exploatering inte placeras så nära muren att den kan skadas.

Kommentar: Plankartan har reviderats och stenmuren är nu skyddad med n-bestämmelser. Det har även införts prickmark utmed kvartersmarken närmast muren för att säkerställa att ny bebyggelse inte placeras för nära muren. Ny dispens kommer att sökas i god tid innan detaljplanen förs till antagande.

Vattenverksamhet

De grundläggnings- och schaktningsarbeten som beskrivs i planförslaget kan innebära att grundvatten behöver ledas bort. Bortledning av grundvatten

definieras som en vattenverksamhet enligt 11 kapitlet miljöbalken. Vattenverksamheter är generellt tillståndspliktiga. Om det är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas genom vattenverksamheten kan undantag från tillståndsplikten vara tillämpligt. Verksamhetsutövaren har då bevisbördan att visa att det är uppenbart att verksamheten inte medför några skador.

Kommentar: Information gällande vattenverksamhet har vidarebefordrats till exploitören, som är medveten om detta.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsens samlade bedömning är att det finns frågor som inte är tillräckligt redovisade och motiverade avseende riksintresse friluftsliv, rörligt friluftsliv samt högexploaterad kust, varför det inte går att utesluta att planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10-11 §§ PBL

Lantmäteriet, 2023-01-18

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2022-10-24) har följande noterats:

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Utfartsförbud

Det finns utfartsförbud förlagt i planområdesgräns. Enligt 4 kap. 9 § PBL får utfartsförbud endast läggas mot allmänna platser. Att förlägga ett utfartsförbud i planområdesgräns gör det inte möjligt att säkerställa att utfartsförbudet är förlagd mot allmän plats i den angränsande planen samt att det innebär att utfartsförbudet indirekt reglerar något utanför planförslaget vilket inte är tillåtet.

Kommentar: Det är vedertaget att lägga utfartsförbud i plangräns. I detta fall har bedömningen gjorts att det är osannolikt att det i framtiden inte skulle vara allmän plats i de angränsande detaljplanerna. Detaljplanen gränsar till Magnarps byaväg och Röstisvägen, som är nödvändiga gator i vägnätet för Magnarp och Vejbystrand. Trafikverket är väghållare för Magnarps byaväg och kommunen är väghållare för Röstisvägen, och även om kommunen i framtiden skulle ta över ansvaret som väghållare för Magnarps byaväg, bedöms det som osannolikt att gatan inte skulle fortsätta att vara allmän plats. Trafikverket har yttrat sig i samrådet och anser att hela vägområdet för väg 1707 ska lämnas utanför planområdet.

Inlösen av allmän plats med kommunalt huvudmannaskap

Det finns inte någon beskrivning om den rätt (enligt 6 kap. 13 § PBL) eller skyldighet på fastighetsägarens begäran (enligt 14 kap. 14 § PBL) som kommunen har att lösa in de allmänna platserna med kommunalt huvudmannaskap utan stöd av överenskommelse.

Kommentar: Planbeskrivningen har uppdaterats med information om inlösen av allmän plats.

Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

Byggnadshöjd

I en av planbestämmelserna används begreppet byggnadshöjd. Lantmäteriet vill informera om att Boverket rekommenderar att höjd på byggnader endast i undantagsfall ska regleras med begreppet byggnadshöjd. Detta på grund att rättspraxis har olika tolkningar gällande begreppet byggnadshöjd.

Kommentar: Kommunen anser att detta är ett undantagsfall och bestämmelsen byggnadshöjd finns med på plankartan för att kunna tillåta många olika hustyper men samtidigt kunna reglera både byggnadshöjden samt nockhöjden för dessa. Kommunens bygglovsenhet anser inte att bestämmelsen i detta fall är otydlig.

Skrivning om vilka föreskrifter och allmänna råd som tillämpas

Det är bra om det framkommer i planbeskrivningen om detaljplanen är upprättad efter Boverkets nya föreskrifter och allmänna råd BFS 2020:5 och 2020:6. Detta med tanke på den framtida digitaliseringen.

Kommentar: Information om föreskrifter och allmänna råd har lagts till i planbeskrivningen under rubriken "Planförfarande".

Trafikverket, 2022-12-20

Trafikverket är väghållare för väg 1707 öster om planområdet.

Utmed väg 1707 gäller ett byggnadsfritt avstånd om 12 meter (från vägområdesgräns) där inga byggnader eller andra anläggningar som kan äventyra trafiksäkerheten och framtida funktion får finnas. Generellt anser Trafikverket att minst de avstånd som beskrivs enligt §47 Väglagen och länsstyrelsens beslut i förhållande därtill bör säkerställas även vid bygglov och inom detaljplanelagt område. Trafikverket vill påtala att plankartan också behöver reglera att inte heller icke bygglovspliktiga åtgärder tillåts inom mark försedd med planbestämmelse om att marken inte får förses med byggnad, utmed väg 1707.

Utmed aktuell sträcka av väg 1707 gäller en säkerhetszon om 2 meter från vägkant. För att trafiksäkerheten inte ska äventyras får det inte förekomma några fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål inom vägens säkerhetszon.

Kommentar: Detaljplanen reglerar att 12 meter från vägområdesgräns är säkerställt som byggnadsfritt. Detaljplanen kommer dock inte reglera att icke bygglovspliktiga åtgärder inte får tillåtas inom vägens säkerhetszon, då detta inte bedöms som nödvändigt att reglera i detaljplan. Kommunen anser att detta säkerställs genom bestämmelsen om prickad mark, vilket är praxis för att reglera att bebyggelse inte får förekomma inom ett specifikt område.

Likaså måste detaljplanen säkerställa fri sikt i anslutning till väg 1707. Anslutning till statlig väg ska uppfylla siktkrav enligt gällande Vägars och gators utformning (VGU). I Röstisvägens anslutning till väg 1707 ska säkerställas fri sikt om 90 meter i båda riktningarna utmed väg 1707, mätt 5 meter in

från västra kanten på väg 1707. Inom denna siktriangel får det inte förekomma växtlighet eller andra föremål som är högre än 0,6 meter.

Säkerhetszon och fri sikt måste säkerställas även vid anläggande av parkering, grönytor etc.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Trafikverket ser positivt på att planområdet ansluts till Röstisvägen.

Trafikverket ser det dock som önskvärt att anslutningen flyttas så långt västerut som möjligt, bort från anslutningen till den statliga vägen 1707.

Trafikverket tolkar planhandlingarna som att kommunen gör bedömningen att åtgärder på de statliga vägarna eller anslutningar till dessa inte behövas till följd av den nu aktuella detaljplanen. Om det framöver visar sig att åtgärder behövs på de statliga vägarna eller anslutningar till dessa, ska dessa bekostas av kommunen.

Dagvattenhantering får inte anordnas så att vatten släpps ut i vägdikey till statliga vägar.

Trafikverket förutsätter att hela vägområdet för väg 1707 lämnats utanför planområdet.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Aktuell anslutning till Röstisvägen är placerad på den bäst lämpade platsen för planområdet, strax över 30 meter från anslutningen till väg 1707. Vidare har hela vägområdet för väg 1707 lämnats utanför planområdet. Information om att dagvattenhantering inte får anordnas så att vatten släpps ut i vägdikey till statliga vägar har lagts till i planbeskrivningen.

Buller

Trafikverket förutsätter att planområdet i sin helhet planeras och utformas så att gällande riktvärden för buller innehålls. Bullerskydd ska bekostas av kommunen eller exploatören. Trafikverket anser att plankartan ska förses med planbestämmelse med innebörd att bygglov inte får ges för bostäder förrän placering av byggnader kan uppvisa att bullerriktvärdena innehålls.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen anser att riktvärde för trafikbuller regleras tillräckligt med nuvarande bestämmelser och att den bestämmelse som Trafikverket föreslår är överflödig i detta fall. Ett 12 meter brett område med en bestämmelse om prickad mark närmast planområdesgränsen/vägområdet mot väg 1707 reglerar att bebyggelse inte får placeras närmare vägområdesgräns än detta avstånd, på vilket gällande riktvärde för trafikbuller innehålls med god marginal.

Luftfart

I plankartan saknas reglering av högsta totalhöjd för bebyggelsen. Planområdet ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ängelholms, Halmstads och Ljungbyheds flygplatser. Flygplatserna är sakägare och ska därför beredas möjlighet att yttra sig om detaljplanen medger byggnation som är högre än 20 meter. Likaså ska Luftfartsverket (LFV), i egenskap av sakägare, ges möjlighet att yttra sig över detaljplanen. LFV:s CNS-utrustning (Communication,

Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens funktion kan endast bedömas av LFV. LFV hörs genom tjänsten ”CNS-analys” på LFV:s hemsida

<http://www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys>

Trafikverket förutsätter att kommunen även hör Försvarsmakten om detaljplanen kan påverka Försvarsmaktens intressen gällande militär luftfart och/eller riksintresse för totalförsvaret. Remisser skickas till exp-hkv@mil.se.

Detaljplanen ligger dessutom inom hinderfrihetsytan för Ängelholms flygplats som är av riksintresse. Trafikverket kräver därför att kommunen låter göra en flyghinderanalys som skickas till berörda flygplatser, om bebyggelse högre än 20 meter tillåts i detaljplanen.

Trafikverket anser att totalhöjd ska regleras för samtlig bebyggelse, för att säkerställa att byggnader/byggnadsverk och andra föremål inte kommer i konflikt med luftfarten eller med järnvägens radio- och telekommunikationssystem.

Kommentar: Det anses inte vara nödvändigt att reglera totalhöjd för bostäderna i detaljplanen. Enligt Boverkets riktlinjer är totalhöjd ofta en alltför strikt bestämmelse att använda då den inte ger samma utrymme för flexibilitet som byggnadshöjd eller nockhöjd. En detaljplan får heller inte göras mer detaljerad än vad som är nödvändigt med hänsyn till syftet med planen. Detta innebär att det ska finnas rimliga skäl för att något ska regleras med bestämmelser i planen. En flyghinderanalys måste göras om höjden överstiger 20 meter. Nockhöjden är reglerad till högst 8,5 meter och därmed kvarstår det 11,5 meter innan höjden för flyghinderanalys (20 meter) uppnås. Det bedöms inte som sannolikt att exempelvis skorstenar eller ventilationstrummor kommer att överstiga de resterande 11,5 metrarna. Om exploatören skulle vilja bygga en mast så är detta bygglöspliktigt och i så fall görs en flyghinderanalys i bygglovet. Sammanfattningsvis bedöms det inte finnas tillräckliga skäl för att ange en totalhöjd för bostäderna på plankartan.

KOMMUNALA, MELLANKOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN Nordvästra Skånes Renhållnings AB (NSR), 2023-01-01

NSR har beretts tillfälle att lämna synpunkter på den ovan listade detaljplanen. Med anledning av detta vill NSR framföra följande:

- NSR önskar att det i detaljplanen skrivs in att avfallshanteringen sker på den egna fastigheten i form av fyrfackskärl. Detta eftersom det kommer bli krav på fastighetsnära insamling av förpackningar och då är det bra om det är planerat för det redan i detaljplanen.
- För att säkerställa att hämtning kan ske säkert och utan några risker för personerna inom området är det viktigt att transportvägen för renhållningsfordonet följer renhållningsordningen för Ängelholms kommun.
- Det bör även stå med i detaljplanen att kärnen inte ska placeras så att backning förekommer.
- Det är viktigt att parkeringsbehovet tillgodoses så bilarna inte parkerar längs med gatan och skapar framkomlighetsproblem.
- NSR är positiva till att vägen är byggd så renhållningsfordonet kan köra runt utan att behöva vända. Det som är viktigt att tänka på är tomterna som är i hörnorna måste ställa ut sina kärl vid vägen på tömningsdagen eller alltid ha kärnen placerade där.

- Det finns fördelar, både miljömässiga och ekonomiska att uppmärksamma frågor som rör hantering av överskottsmassor (och vilka massor som ska användas vid ett eventuellt underskott på massor) redan i detaljplanskedet. Man kan med fördel reflektera över massbalanserna inom området och börja planera för eventuell lagring, sortering, behandling och återanvändning av massor. Detta gäller både massor som är förorenade i olika grad samt för området rena massor.
- Se Bilaga 2 som vi bifogar för att underlätta ert arbete med att säkerställa det viktigaste i gällande renhållningsordning för Ängelholms kommun.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Information om sophämtning etc. har lagts till under rubriken "Avfall" i planbeskrivningen.

LEDNINGÄGARE

TeliaSonera Skanova Access AB, 2022-12-27

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://www.ledningskollen.se>

Kommentar: Skanova har en teleledning tvärs över planområdet som måste läggas om i och med detaljplanens genomförande. Flytt av ledning bekostas av exploitören. Kommunen har ledningen i dwg-format.

Tele 2 AB, 2022-12-01

Tele 2 har kablar och kanalisation i nordvästra delen av fastigheten och vi förutsätter att vi kan ligga kvar där vi ligger idag. Om det mot förmodan uppstår behov av att flytta dessa kablar och kanalisation förutsätter vi att alla kostnader kring denna flytt belastas exploitören eller den som påkallar flytten. Var vänliga kalla oss till ledningsägarmöte om flytt eller frågor uppstår.

Kommentar: Enligt det ritningsunderlag kommunen tidigare har fått från Tele2, tolkar kommunen det som att ledningarna ligger utanför planområdet och därför inte bör påverkas av aktuell detaljplan.

SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Fastighetsägare till Magnarp 58:108, 2022-12-27

Ur underlaget MAGNARP TRAFIKUTREDNING, Trafikalstring från exploateringen sid 10 andra stycket.

Citat: "Med hänsyn till att en del arbetar hemifrån och att en del av bostäderna antas användas främst som sommarhus bedöms trafikflödet bli något lägre".

Det är inte lämpligt att ta jordbruksmark i anspråk för fritidsbebyggelse. I denna utredning antar man att det blir så pass många fritidshus att det påverkar trafikflödet. Är det så kan behovet att genomföra denna detaljplan ifrågasättas. Magnarps byaväg är som nämns i utredningen smal och det går inte att anlägga separat GC-väg. Det vore då lämpligt att ta upp trafiksituationen för hela Magnarps byaväg och då även inkludera den trafik som kommer från nu pågående projekt. Jag tänker då på projektet vid korsningen Magnarps byaväg och Sanatorievägen i Vejbystrand där det byggs ett 40-tal villor samt i Björkhagen på Frida Nilsson Väg byggs där ett 20-tal villor. Totalt närmar vi oss ett hundratal nya fastigheter som kommer att påverka trafikflödet på Magnarps byaväg.

Det kan vara lämpligt att utreda hur denna totalt ökade trafik påverkar de boende längs vägen och vad som kan göras för de oskyddade trafikanter som rör sig på vägen.

Kommentar: Syftet med detaljplanen är att pröva planläggning för permanenta bostäder och inte fritidsbebyggelse. Kommunen eller exploatören har aldrig kommunicerat att det handlar om delvis fritidsbebyggelse utan det är ett antagande som trafikkonsulten har gjort. Skrivelsen i trafikutredningen har därför reviderats då den var missvisande. Detaljplanen kan dock inte reglera hur stor del av året som fastighetsägarna faktiskt bor i sina hus.

Trafikutredningen redovisar att genomförandet av detaljplanen kommer ha en viss påverkan på trafikflödet, men då det rör sig om cirka 20 bostäder som tillsammans bedöms alstra cirka 75 fordon/dygn, bedöms påverkan vara liten och att detaljplanen inte kommer att medföra kapacitets- eller framkomlighetsproblem i korsningen Röstisvägen/Magnarps byaväg eller på Magnarps byaväg. Trafikverket är väghållare för Magnarps byaväg och har inte haft några synpunkter på vägens kapacitet eller denna detaljplans påverkan på kapaciteten/framkomligheten.

Vid framtagandet av detaljplanen vid korsningen Magnarps byaväg/Sanatorievägen (DP 1091), som åsyftas, gjordes bedömningen att befintligt vägnät bedöms klara trafikökningen som planen medför utan störnings- eller trafiksäkerhetsrisker. Trafikverket hördes i planprocessen och hade inga synpunkter på detaljplanens påverkan på det statliga vägnätet. Trafikverket hördes även i planprocessen för detaljplanen vid Frida Nilssons väg (DP 1092) och hade då inte heller några synpunkter gällande detaljplanens påverkan på det statliga vägnätet. Vidare är det Trafikverket som ansvarar för säkerheten samt trafikbuller för det statliga vägnätet.

Fastighetsägare till Magnarp 58:108, 2022-12-27

För fastigheterna på Fritsa Lyckeväg 1A-F, 5 har sopbilarna problem då vändplanen är för liten. Det skulle kunna lösas om det anläggs en uppställningsplats för sopkärl i anslutning till den GC-väg som är planerad vid vändplatsen. Sopkärnen ska enbart ställas ut på hämtningsdagen. Sopbilarna skulle då kunna hämta kärnen från det nya området och behöver inte köra upp till fastigheterna.

Kommentar: Det är olyckligt om sopbilen har problem vid ovan nämnda fastigheter. Det är dock inte denna detaljplans syfte att lösa sophämtningen för intilliggande fastigheter, och den lösning som föreslås bedöms inte vara lämplig inom området eller förenlig med detaljplanens

syfte. NSR hade även behövt dra sopkärlden en relativt lång sträcka vid tömning, vilket inte anses lämpligt.

Fastighetsägare till Magnarp 2:20, 2022-12-29

Med anledning av att detaljplanen nu är ute på samråd och min fastighet Magnarp 2:20 gränsar till Magnarp 6:9 vill jag framföra synpunkter. Min komplementbyggnad är belägen precis vid gränsen till Magnarp 6:9 och den ena långsidan på förrådet är uppbyggd på det stengärde som bildar gräns mellan Magnarp 6:9 och min fastighet. Jag anser därför att det finns en väsentlig risk att förrådet kan ta skada av den byggnation som planeras i detaljplanen. Det kan t ex vara att byggnation av gata, VA arbeten, markarbeten för tomt och hus, såsom grävning av grund, kan åsamka vibrationer som gör att stengärdet påverkas vilket i sin tur uppenbarligen kan leda till att det blir sättningar på min komplementbyggnad.

Jag noterar också att även mitt boningshus ligger nära gränsen till Magnarp 6:9 vilket också kan innebära att det huset kan påverkas av de markarbeten som kommer att genomföras på Magnarp 6:9, om detaljplanen vinner laga kraft och byggnation genomförs.

Jag anser därför att det måste framgå tydligt i exploateringsavtal, planbeskrivningar, detaljplan och i eventuella ytterligare handlingar som upprättas att besiktning ska ske av boningshus och komplementbyggnad såväl före som efter byggnation. Det är också motiverat att göra besiktning mellan de olika skedena i byggnationen (såsom VA respektive markarbeten av villatomten) för att kunna konstatera i vilka skeden som eventuella skador uppkommit, vidare förutsätter jag att jag hålles skadesfri från de eventuella skador som uppkommer. Det behöver också tydligt framgå i handlingarna att jag måste komma åt att måla och göra reparationsarbeten på komplementbyggnaden. Jag och de hantverkare som jag anlitar måste då kunna beträda den tomt som kommer att gränsa till komplementbyggnaden.

Jag vill i sammanhanget påpeka att det stengärde som utgör gräns mellan min fastighet och Magnarp 6:9 har funnits där mycket länge och har ett kulturvärde. Sannolikt har det funnits där åtminstone sedan min morfars far lät bygga boningshuset och komplementbyggnaden vid förra sekelskiftet, med syfte att utgöra ”undantag” till bondgården som var placerad strax söder av Magnarp 2:20, såväl boningshus som komplementbyggnad har således funnits där över 100 år.

Slutligen vill jag påpeka att det finns ett mycket stort träd norr om komplementbyggnaden. Trädet är beläget cirka en meter in på min tomt, dvs i nära anslutning till stengärdet och det syns tydligt på det flygfoto som finns med i samrådshandlingarna. Det är ett mycket ståligt träd och jag har inte för avsikt att varken hugga ner det eller klippa det.

Kommentar: Det har under planprocessen förts en dialog mellan er och kommunen, där vi har landat i ett gemensamt beslut att skriva in information om detta i planbeskrivningen och i exploateringsavtalet mellan kommunen och exploatören. Detta har reviderats efter samrådet och informationen finns nu med i planbeskrivningen samt exploateringsavtalet. Det är dock inget som går att reglera i plankartan, varför det inte finns med där.

Vidare går det inte att reglera i detaljplanen att man måste kunna beträda intilliggande nya fastigheter efter byggnation för t.ex. reparationsarbeten, utan detta får bli en överenskommelse mellan er och den nya privata fastighetsägaren som kommer att köpa fastigheten av exploatören. Exploatören kan dock informera köparen om detta vid försäljningen av tomten, men det är inget som kommer att stå med i planhandlingarna. Det går inte heller att i detaljplanen reglera något gällande det träd som åsyftas. Detaljplanen i sig medför inte att någon åtgärd behöver göras på trädet i form av fällning eller klippning och exploatören har inte heller några planer på detta, men om dessa frågor uppstår vid ett senare tillfälle får även detta bli en överenskommelse mellan er och den nya privata fastighetsägaren.

Det kan tilläggas att det i granskningsförslaget har införts skydd för stenvuren i plankartan.

Fastighetsägare till Magnarp 7:8 m fl, 2022-12-30

Hej Ängelholms kommun!

Vi grannar på Magnarpsvägen har haft långa diskussioner kring denna detaljplan som i denna utformning kommer att påverka oss väldigt negativt. Vi har sammanställt materialet i denna PPT och ser fram emot en dialog så att denna detaljplan kan förbättras och bli till gagn för oss alla.

Bästa hälsningar

Kommentarer på Detaljplan för samråd, del av Magnarp 6:9, 20221229

Foto: Havsutsikt från Magnarpsvägen 105 över Magnarp 6:9.

Planbeskrivning

SIDA12(26) Illustrationsplanen har missvisande skala. Skalstocken borde vara halva skalan, dvs där det står 50m borde det snarare stå 25m.

Kommentar: Illustrationsplanen har reviderats i granskningshandlingarna och skalstocken har nu rätt skala.

Y-formade korsningar har en större risk för olyckor.

Kommentar: Kommunens trafikplanerare samt den konsult som utfört trafikutredningen har gjort en bedömning att aktuell korsning inte kommer innebära ökad risk för trafikolyckor.

SIDA 13(26). För att behålla eventuella siktlinjer från Magnarps byaväg ner mot havet, regleras det att huvudbyggnader längs med Magnarps byaväg ska placeras med gavel/kortsida mot gata. Visas med blå pilar. Dock tas ingen hänsyn till nuvarande bebyggelses utsikt över hav och ängar. Se röda pilar från hus längs Magnarpsvägen. Varför har bilisterna mer rätt till utsikt än de boende?

Kommentar: Det går inte alltid att anpassa ett planförslag så att alla blir nöjda när det gäller skuggning, utsikt etc. I den aktuella detaljplanen har hänsyn till landskapsbilden tagits på flera olika sätt, bl.a. att bibehålla siktlinjer från Magnarps byaväg ner mot havet. Detta går att uppnå på ett relativt enkelt sätt genom att tvärställa husen närmast vägen. Att placera alla husen inom planområdet så att alla befintliga boendes siktlinjer och utsikt bibehålls är tyvärr inte möjligt. I granskningsförslaget har dock nockhöjden för alla hus utom de närmast Magnarps byaväg sänkts från 8.5 till 6 meter, samt att ett 6 meter brett område

med prickad mark även har införts mot befintliga fastigheter. Detta innebär att inga byggnader får placeras inom det prickade området.

SIDA 21(26). Brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och dessa inte kan tillgodoses genom att ta annan mark i anspråk. Är detta per definition ett väsentligt samhällsintresse? Finns det ingen annan mark i Ängelholm som kan användas för bostäder, till exempel före detta industrimark?

Illustration: Sikotlinjer

Kommentar: Byggnation av nya bostäder bedöms vara ett väsentligt samhällsintresse. Bedömning av möjligheten att förlägga föreslagen bebyggelse på annan mark än jordbruksmarken är gjord i kommunens översiktsplan, utifrån 3 kap. 4 § andra stycket miljöbalken. I kommunens översiktsplan är området utpekade som nytt större bostadsområde, vilket det även var utpekade som i kommunens förra översiktsplan från 2004. Området har därmed varit utpekade för bostadsbebyggelse sedan nästan 20 år tillbaka i tiden. Området omfattas även av planprogram 'Landskapet mellan Magnarp och Björkebagen' från 2011, som bland annat anger att området anses som lämpligt att bebygga i sin helhet då det utgör en lucka i befintlig bebyggelsestruktur.

Detaljplan

Planbestämmelsen tillåter komplementbyggnad 1m från tomtgräns med en högsta nockhöjd på 5m. Detta kommer kraftigt påverka befintlig bebyggelse med skuggning och utsikt. Troligtvis kommer huvudbyggnader och komplementbyggnader placeras så långt österut som möjligt för att maximera eftermiddagssol i trädgården.

Exempel på skuggning

8.5m nockhöjd vårdagjämning

14.30 ~28 grader ger ~16m skugga

16.30 ~14 grader ger ~34m skugga

5.0m nockhöjd vårdagjämning

14.30 ~28 grader ger ~9,5m skugga

16.30 ~14 grader ger ~20m skugga

Åtgärd

En liknande prickad zon som i norr föreslår vi att etableras utmed hela detaljplanens gräns för att säkerställa att befintlig bebyggelse inte totalt skuggas.

Samma som nedan;

Sidan 14 i Planbeskrivningen att P1 definieras "komplementbyggnad ska placeras minst 6m från fastighetsgräns till mot gata". Liknande regel föreslår vi ska införas längs hela detaljplanens gräns för huvudbyggnad och komplementbyggnad.

Notera solbanekurvan är för Malmö. Har inte solbanekurva för Ängelholm så uppgifterna är inte exakta. Husen i väster skuggas på morgonen (blå). Husen i öster skuggas på kvällen (grön).

Illustration: Solbanediagram

Illustration: Förslag på prickmark etc.

Kommentar: I granskningsförslaget harnockhöjden för alla bus utom de närmast Magnarps byaväg sänkts från 8.5 till 6 meter, samt att ett 6 meter brett område med prickad mark även har införts mot befintliga fastigheter. Detta innebär att inga byggnader får placeras inom det prickade området. En solstudie över planförslaget har nu tagits fram och redovisar hur skuggan förflyttar sig vid fyra tillfällen under dagen den 21 mars samt fem tillfällen under dagen den 21 juni, utifrån den illustrationsplan som föreligger. Att redovisa skuggning vid dessa datum är enligt praxis och ligger vanligen till grund för bedömning. Studien redovisar att föreslagen bebyggelse endast skuggar en mindre del av fastigheterna öster om planområdet, runt kl. 17 den 21 mars samt runt kl. 19 den 21 juni.

Trafikutredning

Enligt trafikutredningen sidan 6 ” Huvudnätet för gång- och cykeltrafik i Magnarp är splittrat. Det finns ett finmaskigt nät av gång och cykelbanor i Magnarp men det är fragmenterat. Om kommunen vid varje detaljplan gör vad man kan för att läka ihop, kommer nätet sakta men säkert läkas samman. Här finns en möjlighet att bättre läka ihop systemet så att man lättare kan ta sig från söder upp till Magnarps skola. Är det enkelt så premieras gång och cykeltrafiken över biltrafiken.

Alternativ A i Eksjöhus, 210614 visar anknytning till Fritsa Lyckeväg I sydost. Med en 3m bred g-c länkas befintligt g-c system till Magnarp 6.9. Dessutom får Magnarpsv. 97 och 99 möjlighet till anknytning till g-c systemet. Detta ger även en bättre tomtindelning för tomterna västerut I detaljplanen. De båda g-c vägarna kan även sammanlänkas längs Detaljplanens gräns så att man kan röra sig säkert från övre Magnarpsvägen ned till hamnen.

Alla tre cykelbanorna borde genomföras enligt Eksjöhus 210614 för att läka ihop gång och cykelnätet med det övergripande målet att premiera gång och cykeltrafik framför biltrafiken.

Illustration: Förslag på utformning av planområdet

Illustration: Förslag på stråk/ g-c-vägar

Foto: Fritsa lyckeväg

Foto: Fritsa lyckeväg

Kommentar: Inför granskningen har planförslaget delvis ritats om och nu föreslås ett mycket större fördröjningsmagasin än i samrådet. För att magasinet ska fungera och kunna omhänderta dagvatten och skyfall enligt beräkningarna så är det inte möjligt att ha en g-c-väg enligt ert förslag, då den i så fall hade behövt dras tvärs över fördröjningsmagasinet. Ytterligare anledningar till att det inte är aktuellt med en g-c-koppling här är att marken sluttar mycket mellan fastigheterna Magnarp 5:60 och 5:61, vilket gör det svårt att få till en bra g-c-väg samt att man även måste göra ytterligare en öppning i stenmuren, som är biotopskyddad. Kommunen gör även bedömningen att de två nya g-c-kopplingarna som skapas räcker för att koppla ihop det nya området med resten av Magnarp. Att ta sig till den andra g-c-kopplingen mot Fritsa lyckeväg bedöms inte vara någon direkt omväg och den kopplingen leder även ner till hamnen.

Övriga kommentarer

Detaljplanen är 29 000 m² yta med 21 fastigheter. Med en sådan stor yta och så få hus borde mer omsorg tas mot befintlig bebyggelse.

Brukningsvärd åkermark med naturvärden försvinner sakta men säkert bort i kommunen. Kommunen borde prioritera exploatering av redan exploaterad mark, såsom före detta industrimark.

Det finns idag väldigt få gemensamma platser i byn. Med en ökad urbanisering borde detta planeras in i nuvarande och kommande Detaljplaner.

Vi som bor längs Magnarpsvägen har sett en ökande trafikbelastning över tid. Idag är det dåligt skyltat för 30kmh och många bilar kör över 50kmh. Förbättrad skyltning krävs, samt blomsterlådor för att fysiskt dra ned hastigheten. Som princip borde gång och cykeltrafik prioriteras mer. Många använder bilen inom byn eftersom gång- och cykelvägsnätet är fragmentiserat. Dessutom håller inte bilarna hastighetsgränserna. Under byggnationen av Brunnshagevägen var det mycket buller och skräp. Hur kommer buller under byggnationen regleras? Hur länge kommer byggnationen att pågå?

Kommentar: Hastighetsbegränsning, skyltning etc. är inget som regleras i detaljplan men förs vidare till kommunens stadsmiljöenhet. Då detaljplanen föreslår två nya gång- och cykelkopplingar kommer detta stärka gång- och cykelnätet i Magnarp. Buller etc. under byggnation hanteras inte heller inom ramen för detaljplan utan är frågor som hanteras i byggskedet. Hur länge byggnationen kommer att pågå går inte att besvara då det i dagsläget inte är bestämt och även kan ändras över tid.

Nu när Brunnshagevägen står färdigt blev resultatet bra med olika hus i samma stil, färgskala med olika position på tomt, vilket skapar ett levande gaturum. Vi ser inte samma tydliga beskrivning för Magnarp 6.9. En lärdom är att exploitören har satt plushöjderna för högt vilket gör att husen står på ett podium. Detta ökar skuggning och skapar ett gaturum där husen ser ned på gatan. Otroligt viktigt att bevara de befintliga plushöjderna.

Foto: Utsikt över Magnarp 6:9

Foto: Exempel på när exploitören sätter för höga plushöjder

Kommentar: I detaljplanen för Brunnshagevägen (DP 1072) var en del av syftet att området skulle få en lantlig karaktär och att den nya bebyggelsen skulle ha drag av den karaktär som finns i närområdet, som t.ex. faluröda träfasader med inslag av vit puts. För det aktuella planområdet anger planprogrammet från 2011 att man bör förhålla sig till bebyggelsen längs Magnarps byaväg och Magnarpsvägen samt 1980-talsbebyggelsen i söder, varför planförslaget är mer anpassat för att harmoniera med denna typ av bebyggelse, samtidigt som detaljplanen ger en relativt stor flexibilitet i hustyp och material- och färgval.

Det är inte aktuellt att reglera plushöjder i den här detaljplanen. I detaljplanen har stor vikt lagts på att se till så att dagvatten och skyfall rinner på ett korrekt sätt och höjderna inom området kommer att styra så att dagvatten och skyfall rinner mot fördröjningsmagasinet. Att placera husen på så kallade podier kommer inte vara aktuellt i detta område då det inte är förenligt med områdets utformning och markhöjder.

Sammanfattning av prioriterade åtgärder

- Detaljplanen har inte tagit hänsyn av utsikt över hav och ängar samt skuggning av befintlig bebyggelse. Denna detaljplan kommer att starkt påverka husen längs Magnarpsvägen på ett negativt sätt. Prickad mark, 6m, utmed hela Detaljplanen hade klart förbättrat situationen och bör implementeras.
- Vikten av bevarande av brukningsvärd åkermark har inte tagits hänsyn till i denna detaljplan. Har denna Detaljplan ett väsentligt samhällsintresse?
- Med den ökande urbaniseringen utmed kusten bör kommunen skapa naturliga mötesplatser för de boende.
- Vi ser idag en ökande trafikbelastning i Magnarp. Gång och cykelvägar borde prioriteras ännu mer än i föreslagen Detaljplan. Alla tre gång och cykelbanor enligt Alternativ A i Eksjöhus bör implementeras.
- Vi ser inte samma omsorg i denna detaljplan angående husens placering och utformning som för Brunnshagevägen. Plushöjder borde dessutom regleras mycket tydligare.
- Detaljerade föreslagna åtgärder finns i resten av dokumentet.

Kommentar: Se tidigare svar.

Signerat av

- Ägare till fastigheten Magnarp 1:13
- Ägare till fastigheten Magnarp 7:12
- Ägare till fastigheten Magnarp 7:8
- Ägare till fastigheten Magnarp 7:9
- Ägare till fastigheten Magnarp 6:9
- Två hyresgäster

Fastighetsägare till Magnarp 1:13, 2022-12-30

Hej Ängelholms kommun!

Vi grannar på Magnarpsvägen har haft långa diskussioner kring denna detaljplan som i denna utformning kommer att påverka oss väldigt negativt. Vi har sammanställt materialet i denna PPT och ser fram emot en dialog så att denna detaljplan kan förbättras och bli till gagn för oss alla.

Bästa hälsningar

Kommentar: Se svaren till yttrande från fastighetsägare till Magnarp 7:8 m fl.

Fastighetsägare till Magnarp 7:10, 2022-12-31

Hej Ängelholms kommun!

Vi grannar på Magnarpsvägen har haft långa diskussioner kring denna detaljplan som i denna utformning kommer att påverka oss väldigt negativt. Vi har sammanställt materialet i denna PPT och ser fram emot en dialog så att denna detaljplan kan förbättras och bli till gagn för oss alla.

Bästa hälsningar

Kommentar: Se svaren till yttrande från fastighetsägare till Magnarp 7:8 m fl.

Fastighetsägare till Magnarp 7:9, 2023-01-01

Hej!

Jag har under längre tid känt mig bekymrad över att man fyller kusten med tät bebyggelse och att det vare sig blir landsortens öppenhet eller stadens fördelar. Jag anser att man i modern planläggning i stället skulle skapa områden som är funktionella och unika. Nu finns ett ypperligt tillfälle att forma Magnarp till en ort som blir både vacker, trivsamt och attraktiv.

Det finns ingen mötesplats i Magnarp, förutom hamnen under en kort tid på året. Dessutom ligger Vejbystrand inte på promenadavstånd. Det är ett faktum att människor i olika åldrar och livssituationer behöver en mötesplats. Man får inte förbise människors grundläggande psykologiska behov vid planläggning av orter.

Det skulle utgöra en naturlig mötesplats om man anlade en park med ett café. Det behövs beslut att bekosta träd och planteringar motsvarande dem som finns i Ängelholm. Parken borde ha bänkar, bord och fontän samt en innovativ lekplats. Med kreativitet och nytänkande skulle området kunna göras unikt och göra Ängelholms kommun till en förebild för progressiv planläggning.

Kommentar: Syftet med den aktuella detaljplanen är att planlägga för bostäder. I kommunens översiktsplan är området utpekade som nytt större bostadsområde, vilket det även var utpekade som i kommunens förra översiktsplan från 2004. Området har därmed varit utpekade för bostadsbebyggelse sedan nästan 20 år tillbaka i tiden. Vidare ägs inte marken av kommunen utan av privatpersoner, vars syfte är att exploatera marken för bostadsbebyggelse då detta är förenligt med kommunens översiktsplan.

Fastighetsägare till Magnarp 58:90, 2023-01-02

Hej,

Först och främst vill vi framföra att ytterligare en gång skapas nya bostadsområden i Magnarp och Vejbystrand utan planer för gemensamma ytor, grönområden eller lekplatser knutna till dessa. Detta tycker vi är beklagligt. Vi har full förståelse för den förtätning av redan bebyggda områden som sker, men jag tycker inte att det behöver ske på bekostnad av den bykänsla som bör fortsätta prägla områden som Magnarp och Vejbystrand. Ritningar på byggplaner (se byggplaner för tomter längst Röstisvägen) bidrog till en felaktig bild av ett försök att bevara en viss mängd grönska. Det slutgiltiga utförande av byggprojektet längst Röstisvägen saknar några som helst gröna inslag mot vägen. Det återstår att se om de gröna inslag i planen för Magnarp 6:9 kommer att förverkligas.

Ännu mer problematiskt är den avsaknad av trottoarer, cykelvägar eller åtminstone vägrenar ut med Magnarps byaväg. Att färdas på annat sätt än i bil längs vägen är redan nu farligt. Byavägen som den är stundtals påtagligt underdimensionerad för den tilltagande, sommartrafiken, den tunga trafiken samt de bussar som trafikerar den. Redan idag är möjligheterna att ta sig till bussplatser långtifrån optimala. Att lägga ytterligare ett område med ett tjugotal fastigheter kommer bara att öka ett redan existerande problem. Över lag saknar vi information om eventuell påverkan på befintlig infrastruktur och en analys av dessa konsekvenser i kommunens hantering av liknande byggplaner.

Kommentar: Trafikverket är väghållare för Magnarps byaväg och ansvarar för säkerheten och framkomligheten längs vägen. Det är alltså inte upp till kommunen att bestämma huruvida gång- och cykelvägar och dylikt ska anläggas utmed vägen. Vidare så föreslår planförslaget två nya gång- och cykelkopplingar. En i nordost mot Magnarpsvägen och en i

sydväst mot Fritsa byckeväg, för att koppla ihåg det nya området med resten av Magnarp, vilket kommer att stärka gång- och cykelnätet i Magnarp.

Sist men inte minst vill vi ställa mig frågande till kommunens förmåga att hålla fast vid de detaljplaner som ska vara gällande för områden. Detaljplanen för det området där vi bor verkar ha böjts, anpassats och frångåtts vid ett flertal tillfällen (fler än en fastighet per ursprunglig tomt, ovilja eller oförmåga att hålla fast vid de regler för utformning av byggnation som verkar gälla, åtminstone i teorin etc).

Kommentar: Ibland bänder det att den ursprungliga detaljplanen blir föråldrad och att den bebyggelse som föreslås i detaljplanen inte längre är aktuell. Det går då att ta fram en ny detaljplan för området om genomförandetiden för detaljplanen har gått ut. För detaljplan DP 1105, som vann laga kraft år 2007 och som är den senaste detaljplanen som togs fram i Magnarp, gick genomförandetiden ut år 2017, 10 år efter att den vann laga kraft. Den privata markägaren ville då även kunna uppföra par-, rad- eller kedjehus inom området, vilket kommunen då bedömde var ett lämpligt komplement till de friliggande enbostadsbus som den då gällande detaljplanen tillät. I detaljplanen säkerställdes det att hänsyn skulle tas till siktlinjer och landskapsbild genom att främst reglera byggnadshöjd, taklutning och hustyper. Möjligheten att bygga friliggande villor togs inte bort i den nya detaljplanen. Enligt planbeskrivningen för DP 1105 medförde detta ett bättre och mer flexibelt utnyttjande av marken i enlighet med då gällande översiktsplan, ÖP 2004.

STÄLLNINGSTAGANDE

Planhandlingarna kompletteras vad gäller:

- Planbeskrivningen har reviderats gällande riksintresse för rörligt friluftsliv samt högexploaterad kust
- Skyddsbestämmelser för den biotopskyddade stengårdsgården har införts på plankartan
- Information om föreskrifter och allmänna råd har lagts till i planbeskrivningen under rubriken Planförfarande
- Information om sophämtning etc. har lagts till i planbeskrivningen
- Bestämmelserna om nockhöjd samt byggnadshöjd för huvudbyggnad har reviderats
- Bestämmelserna om nockhöjd samt byggnadshöjd för komplementbyggnad har reviderats
- Placeringsbestämmelserna har reviderats
- Bestämmelse om att vissa delar av marken inom planområdet ska vara genomsläpplig har lagts till på plankartan
- En bestämmelse om att rinnväg/dikesanvisning för ytvatten mot allmän plats ska finnas har lagts till på plankartan
- Fördröjningsmagasinet har förlängts mot sydost
- Markanvändningen längs Magnarps byaväg har ändrats från kvartersmark till allmän plats

NAMNLISTA

Följande har under samrådet inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Lantmäteriet
- Trafikverket
- Fastighetsägare till Magnarp 58:108
- Fastighetsägare till Magnarp 2:20
- Fastighetsägare till Magnarp 6:9
- Fastighetsägare till Magnarp 7:8
- Fastighetsägare till Magnarp 7:12
- Fastighetsägare till Magnarp 1:13

- Fastighetsägare till Magnarp 7:10
- Fastighetsägare till Magnarp 7:9
- Fastighetsägare till Magnarp 58:90
- Två hyresgäster

MEDVERKANDE TJÄNSTEPERSONER

Utlåtande har upprättats av planarkitekt Carl Fogelklou

SAMHÄLLE/PLANENHETEN

Ängelholm den 11 juli 2023.

Alexander Bredén-Jonsson
Planchef

Carl Fogelklou
Planarkitekt

Information om behandling av personuppgifter (GDPR)

Som information vill vi upplysa om att personuppgifter som inkommer i ärendet behandlas endast i detta specifika planärende samt vid utlämnande av handlingar enligt offentlighetsprincipen. Den rättsliga grunden för behandlingen är myndighetsutövning enligt PBL. Källor: Till fastighetsförteckning är; fastighetsinformationsregistret (FIR), statens personadressregister (SPAR). Kommunstyrelsen är personuppgiftsansvarig. Om du vill ha ytterligare information om hur dina personuppgifter används eller om du vill att dessa skall ändras är vi tacksamma för skriftligt besked om detta till Kommunstyrelsen, 262 80 Ängelholm.