

# Detaljplan för Rönnen 1 och del av Ängelholm 3:32, Nybroområdet, Ängelholm, Ängelholms kommun

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

### ANTAGANDEHANDLING

---

#### SAMRÅDET

Samrådet redovisas i en samrådsredogörelse daterad 1 november 2017.

#### HUR GRANSKNINGEN HAR BEDRIVITS

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på granskning 11 december 2017 till och med 10 januari 2018. Förslaget har hållits tillgängligt på [www.angelholm.se](http://www.angelholm.se), stadsbiblioteket i Ängelholm samt i stadshuset.

#### INKOMNA YTTRANDEN UNDER GRANSKNINGEN

Yttranden utan erinran eller med tillstyrkan har inkommit från:

- Luftfartsverket (LFV), 2017-12-16
- Ängelholm Flygplats AB, 2017-12-19
- Försvarsmakten, 2017-12-19
- Länsstyrelsen, 2018-01-15
- Ljungbyheds flygplats, 2018-01-29

Yttranden med synpunkter eller frågor har inkommit från:

- Trafikverket, 2017-12-21
- Lantmäteriet, 2017-12-22
- Fastighetsägare till fastighet Vejby 135:174, 2018-01-03
- Föreningen Rädda Pyttbroområdet, 2018-01-09
- Naturskyddsföreningen i Ängelholm, 2018-01-09

Inkomna yttranden redovisas och kommenteras nedan.

#### MYNDIGHETER

##### Länsstyrelsen, 2018-01-15

Planförslagets syfte är att pröva möjligheten att uppföra flerbostadshus kombinerat med centrumfunktioner. Förslaget är förenligt med gällande översiktsplan och handläggs med normalt planförfarande.

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån ingripandegrunderna enligt 11 kap 10-11 §§ PBL.

*Kommentar:*

*Noterat.*

### **Lantmäteriet, 2017-12-22**

Plankarta

Om flera fastigheter bildas inom kvartersmarken kan det uppstå osäkerhet avseende byggrätten. Fastigheterna blir beroende av hur mycket byggrätt de övriga fastigheterna använder.

*Kommentar:*

*Planbestämmelsen kopplat till utnyttjandegrad/fastighetsindelning tydliggörs. Ny bestämmelse använder begreppet "kvartersmark" istället för "fastighet" och påverkas därmed inte av eventuella fastighetsbildningar.*

Om allmänna ledningar inom kvartersmark ska tryggas med ledningsrätt ska u-område läggas ut. Ledningsrätt bildas genom lantmäteriförrättning.

*Kommentar:*

*En omdragen dagvattenledning påverkar en bit av kvartersmarken längs Havsbadsvägen (redan utlagt som prickmark i granskningshandlingarna). Kopplat till denna yta läggs ett u-område till. Planbeskrivningen förtydligas med att ledningsrätt bildas genom lantmäteriförrättning.*

Fastighetsrättsliga frågor

Strandskyddet är inte upphävt inom kvartersmark utlagd som "prickmark". Om bostadsfastighet ska bildas där den marken ska ingå uppstår problem då bostad är enskilt ändamål som strider mot strandskyddsbestämmelserna.

*Kommentar:*

*Beteckningen  $a_1$  på plankartan byts ut mot ett generellt upphävande av strandskyddet för lokalgata, kvartersmark samt  $W_1$  och  $W_2$  område vilket gör även att prickmarken inkluderas.*

### **Trafikverket, 2017-12-21**

Planområdet omges av gator med kommunal och enskild väghållare.

I detaljplanen tillåts byggnation högre än 20 meter. Kommunen har låtit utföra en flyghinderanalys. I denna har byggnadshöjd 26 meter över mark använts som indata. Trafikverket tolkar det som att det utöver angiven byggnadshöjd tillkommer höjd för tak, och det anges i plankartan att utöver angiven byggnadshöjd får uppföras hisstorn. Detta gör att totalhöjden för byggnaden (mätt från markplan upp till byggnadsverkets högsta punkt, inräknat uppstickande delar) blir högre än den höjd som anges i plankartan och i flyghinderanalysen.

Trafikverket tolkar flyghinderanalysen som att hinderhöjden i området inte får överstiga 74 meter över havet. OM byggnadens totalhöjd + markens höjd understiger 74 meter över havet behöver ingen ny flyghinderanalys göras, men om byggnadens totalhöjd + markens höjd överstiger 74 meter över havet måste en ny flyghinderanalys göras och förnyad dialog med flygplatsen tas. Kommunen måste säkerställa kontroll av indata i flyghinderanalysen och att vid behov genomföra ny flyghinderanalys och ta förnyad dialog med flygplatsen.

*Kommentar:*

Högsta byggnadshöjd är reglerad till 27 meter för den del som ansluter till Havsbadsvägen. Utöver detta är största taklutning för flerbostadshus begränsad till 10 grader. Kombinationen av dessa planbestämmelser gör att det inte finns någon möjlighet att byggnaden överstiger 74 meter över havet.

Trafikverket anser att detaljplanen bör ange högsta totalhöjd för byggnader, för att säkerställa att byggnader och andra föremål inte kommer i konflikt med luftfarten eller järnvägens radio- och telekommunikationssystem.

*Kommentar:*

Kommunen anser att bestämmelserna är tillräckligt reglerande för att inte riskera att komma i konflikt med luftfarten eller järnvägens radio- och telekommunikationssystem.

Etableringen ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ängelholms, Ljungbyheds och Halmstads flygplatser. Trafikverket vill förtydliga att etableringen även ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ljungbyheds flygplats, eftersom kommunen i samrådsredogörelsen skriver att denna flygplats inte är berörd. Vi förutsätter att både Ljungbyheds och Halmstads flygplatser också ges möjlighet att yttra sig. Vi tolkar samrådsredogörelsen som att Ängelholms flygplats redan getts möjlighet att yttra sig. Flygplatserna är sakägare och ska därför beredas möjlighet att yttra sig, då detaljplanen medger byggnation högre än 20 meter. Likaså ska Luftfartsverket och Försvarmakten, i egenskap av sakägare, ges möjlighet att yttra sig över detaljplanen. Kommunen har låtit göra en flyghinderanalys. Trafikverket vill påtala att lokaliseringsbedömning sker även hos Försvarmakten.

*Kommentar:*

I samband med granskningen har Ängelholm och Halmstads flygplatser, LfV och Försvarmakten fått möjlighet att yttra sig. Efter att kommunen varit i kontakt med Försvarmakten konstateras att det inte behövs göras någon ytterligare utredning eller bedömning kopplat till deras intressen.

Kommunen har även fått ett yttrande från Ljungbyheds flygplats som inte har något att erinra.

Före byggstart (då bygglov eller miljötillstånd finns) ska också blanketten ”flyghinderanmälan” (enligt Luftfartsförordningen SFS2010:770) skickas in till Försvarmakten. Flyghinderanmälan avser byggnader och andra föremål (högre än 45 m och belägna inom tätort, högre än 20 m utanför tätort).

Den 1 november 2010 trädde Transportstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om markering av föremål som kan utgöra en fara för luftfarten (TSFS 2010:155) i kraft. Dessa föreskrifter ska tillämpas vid markering av föremål som har en höjd av 45 meter eller högre över mark- eller vattenytan och som är belägna utanför en flygplats fastställda hinderbegränsande ytor.

*Kommentar:*

Byggnaden kommer inte att bli högre än 45 meter, vilket regleras genom högsta tillåtna byggnadshöjd och största taklutning.

Om det inom detaljplanen kan komma att finnas byggnader eller andra föremål med en totalhöjd över 50 meter, måste det även säkerställas att detaljplanen inte kommer i konflikt

med järnvägens radio- och telekommunikationssystem. Kommunen måste i så fall kontakta Trafikverket så att vi kan undersöka detta innan detaljplanen föres till antagande.

*Kommentar:*

*Byggnaden kommer inte bli högre än 50 meter. Enligt beräkning kan byggnaden, vid utfyllning av marken till +5,5 meter, maximerad byggnadshöjd om 27 meter samt en takvinkel om 10 grader uppnå en totalhöjd om cirka 35 meter. Det är inte troligt att ett hisstorn blir så pass högt.*

#### **Försvarsmakten, 2017-12-19**

Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.

*Kommentar:*

*Noterat.*

#### **Luffartsverket (LFV), 2017-12-16**

LFV har som sakägare av CNS-utrustning inget att erinra mot detaljplanen.

*Kommentar:*

*Noterat.*

#### **SAKÄGARE OCH ÖVRIGA**

##### **Ängelholm Flygplats AB, 2017-12-19**

Ängelholm Flygplats AB har inget att erinra angående förutsättningar för detaljplan Rönnen 1 och del av Ängelholm 3:32.

*Kommentar:*

*Noterat.*

##### **Fastighetsägare till fastighet Vejby 135:174, 2018-01-03**

Inledningsvis kan jag konstatera att dessa nya planer jämförelsevis med de första presenterade, delvis fått en bättre placering inbördes, gällande skuggbildningen som blir mellan husen och för de hus, som ligger på andra sidan Garvaregatan.

Men Jag vill gärna uttrycka funderingar som gäller mer sättet att se på, hur man planerar i vår stad, gäller det fortfarande att krasst se på hur många lägenheter som skall fylla planytan, för att ekonomin skall gå ihop... eller skulle man kunna se platsen, som skall bebyggas, i första hand som en del av naturen omkring och då inbegripa det viktigaste av allt för människorna som t.ex. kan vara en lummig plats med träd och grönska att gå till. En vila för själen, eller där barnen kan spela äventyrare med annat än mobilen. Låt inte tanken ta överhanden, att minsta lilla grönska i staden eller i utkanterna av den, skall fyllas med cement och betong.

*Kommentar:*

*Rönnen 1 och dess förutsättningar kopplat till bland annat mark och vegetation har förändrats sedan det gamla badhusets revs. Marken har numera iordningställt och jämnats ut. Till följd av detta så finns ingen värdefull vegetation eller naturmiljö på själva platsen där byggnaderna planeras. Naturvärden i anslutning till planområdet finns i form av åpromenaden och en del yngre träd inne på kvartersmarken. Dessa värden skyddas i plankartan genom planbestämmelser för park och prickmark.*

Vi behöver myllan omkring oss, ljuset och skönheten i linjespelet mellan gläntorna vi ser vid promenaderna vid Rönneån. Den är visserligen inte så ren, man skulle önska, men den enda riktiga attraktionen vi har som gäller stadsbilden. Om vi inte är rädda om den, återkommer den aldrig mer.

Detaljplanen för Rönne 1 innehåller inte riktigt dessa kriterier, husen är för höga och ligger för nära vattnet och är klumpiga.

Då var gamla Badhuset mycket vackrare och låg mycket säkrare!

Min mening inför År 2018!

*Kommentar:*

*Stadsbilden mellan Pyttebron och Nybron utgörs främst av Rönne å och grönska blandat med bostäder. Träden ger hela åns landskapsrum en grön och lummig inramning utan att låta bebyggelsen dominera. De träd som står närmast Rönne å inom detaljplanen har ett karaktärsskapande värde vilket avses behållas. Föreslagen bebyggelse kommer att tillföra en ny rumslighet vilket sammantaget bedöms stärka den stadsmässiga karaktären i området. Planbestämmelsen om att det ska finnas minst tio meter breda siktlinjer från Garvaregatan mot Rönne å skapar siktlinjer och en viktig visuell koppling mellan de olika nivåerna.*

### **Föreningen Rädda Pyttebroområdet, 2018-01-09**

Flera förändringar till det bättre har gjorts sedan samrådet. Det är fint att exploateringen har sänkts och att huset närmast Havsbadvägen får sin långfasad mot Havsbadvägen. Det är också bra om det blir lokaler för butiker eller servering i bottenplanet, med entréerna mot Havsbadvägen, som skissen på sidan 12 i planbeskrivningen antyder. Siktlinjerna som också visas i skissen på sidan 12 är fint tänkta.

Det är dock otydligt vad som är privat och vad som är offentligt runt byggnaderna. I sämsta fall kan det leda till att varken de boende eller allmänheten vågar utnyttja grönyrtorna. Det framgår inte heller i vilken utsträckning allmänheten kommer att ha möjlighet att röra sig genom området, mellan Garvaregatan och åpromenaden. I dagsläget (och även när badhuset fanns) kan man gå från Rönneholmsgatan, över Garvaregatan och sedan över parkeringen på Rönne 1 till åpromenaden. Det är en mycket bra förbindelse så vi vill gärna att den finns kvar när området bebyggs.

Vi föreslog redan under samrådet att det skulle läggas en remsa parkmark i den nordöstra kanten av Rönne 1, som kan rymma en gångstig från Garvaregatan till åpromenaden. Som svar till detta står det följande i samrådsredogörelsen: Kopplingen mellan åpromenaden och Garvaregatan är viktig och kommer bindas samman av de nya byggnaderna samt entréer som planeras längs denna sträckning. Det bedöms inte vara nödvändigt att lägga till ett område med parkmark för att säkerställa denna koppling. Det är fint att kommunen ser kopplingen som viktig, men om den inte säkras i planen finns det inga garantier för att den genomförs. Eftersom marken är kvartersmark kommer det att vara upp till fastighetsägaren om allmänheten ska få passera. Om tanken är att allmänheten ska kunna passera mellan husen är det dessutom viktigt att utformningen tydligt visar vad som är tänkt att vara offentligt och vad som är tänkt att vara privat där, så att allmänheten verkligen känner sig bekväm med att gå där. Vi anser fortfarande att det vore bättre att lägga en remsa parkmark i den nordöstra kanten av Rönne 1 och lägga en gångstig där. Det blir också en vackrare fond till Rönneholmsgatan än en ramp till ett underjordiskt garage.

*Kommentar:*

*Förhållandet mellan offentligt och privat säkerställs i första hand genom plankartan och bestämmelserna för allmän plats och kvartermark. Kommunen har tittat på behovet att säkerställa en koppling mellan Garvaregatan och Rönne å enligt förslaget ovan och samma bedömning görs som tidigare kommenterats i samrådsredogörelsen. Kommunen säkerställer däremot, med stöd av allmän plats, kopplingar till åpromenaden vid Havsbadsvägen samt vid Åstigen kopplat till Garvaregatan och Rönne 2. Om fastighetsägaren vid Rönne 1 inte tar tillvara på möjligheten att skapa en allmän koppling mellan Garvaregatan och åpromenaden är distansen kort till övriga kopplingar.*

Det är bra att våningshöjderna varierar, men vi anser att de fortfarande är för höga. Vi anser att det är mest relevant att jämföra hushöjderna med de hus som ligger närmast Rönne 1, eftersom det är de, som tillsammans med de nya husen, kommer att bilda väggarna i gaturummen på Garvaregatan och Havsbadsvägen. Att jämföra med Rönne brygga är mindre relevant, eftersom det ligger en bit bort. Dessutom upplevs de husen av många som för höga för platsen de står på. Höga hus får oftast ett mindre trevligt närområde. De förminskar människan, kastar långa skuggor och behärskar omgivningen visuellt. Ju högre hus desto mindre ser vi av himmelen och dess ljus. Höga hus drar ner starkare vindar och kastbyar. Detta är särskilt olämpligt vid Åpromenaden, som är en av Ängelholms stora tillgångar. Den naturupplevelse man får där försvinner om höga hus läggs nära den. Bostadshus högre än fyra våningar räknas av forskare som höga. I låga hus känner man igen sina grannar vilket skapar trygghet. I höga hus upplever man att fler okända människor rör sig vilket skapar anonymitet och otrygghet.

*Kommentar:*

*Föreslagen bebyggelse består av tre flerbostadshus med olika våningsantal. Höjdmässigt regleras högsta byggnadshöjd till 27 meter (uppskattningsvis 7-8 våningar) mot Havsbadsvägen, vilket sedan trappas ner till 20 respektive 16 meter mot Rönne 2 och befintlig bebyggelse. Vidare regleras höjden genom att endast en viss del av byggnaderna får uppföras till ovanstående byggnadshöjd. Detta säkerställer att våningsantalet kommer att bli varierande.*

*I samband med planprocessen har kommunen tittat på vilka byggnadshöjder som kan tillåtas inom Rönne 1, bland annat med hänsyn till omkringliggande bebyggelse. Föreslagen bebyggelse vänder sig mot tre olika slags gaturum – Garvaregatan, Havsbadsvägen och Rönne å. En bedömning har gjorts att det finns förutsättningar för en högre byggnad utmed Havsbadsvägen samt att bebyggelsen sammantaget stärker den stadsmässiga karaktären i det relativt storskaliga gaturummet i korsningen. Övrig bebyggelse trappas ner mot planområdets norra delar och villakvarter. Planbestämmelsen om att det ska finnas minst tio meter breda siketlinjer kommer att skapa en distans mellan byggnaderna vilket bland annat är positivt ur ett sol- och skuggperspektiv. Ur ett trygghetsperspektiv är det inte endast byggnadernas höjd som spelar in. Det handlar också i hög grad om hur ytorna i anslutning till byggnaderna är gestaltade, möblerade och befolkade. Planförslaget möjliggör exempelvis centrumfunktioner i bottenvåning för att skapa ett mer stadsmässigt befolkat gaturum.*

Närmast Rönne 2 bör husen inte göras högre än huset på Rönne 2. Närmast Havsbadsvägen skulle de kunna gå upp till fyra-fem våningar. Det är bra att byggnadernas höjder inte längre regleras med antal våningar, men eftersom marken lutar skulle det vara bättre att ange byggnadshöjden som plushöjd i förhållande till nollplanet.

*Kommentar:*

*Kommunen har tagit hänsyn till och vägt in omgivande bebyggelse, rumslighet samt lokalisering i staden vid bedömning av planförslagets höjder. I direkt anslutning till planområdet finns ett varierat våningsantal*

*mellan 1½-7 våningar. Några kvarter bort från planområdet finns Sockerbruksområdet med byggnader upp till nio våningar. En bit norrut på motsatt sida om Rönne å finns en byggnad med elva våningar. Rönne brygga som nyligen uppförts har sju våningar. Fastighetens strategiska läge i staden fyller en viktig funktion i sträckan mellan centrum och det framtida stationsområdet.*

Det är positivt att kommunens generella policy är att inte fälla friska träd. Den gäller dock inte på privat kvartersmark, så därför anser vi att de större träd som står i sydöstra delen av Rönnen 1 borde skyddas med planbestämmelser som säger att de endast får fällas om de är sjuka, skadade, eller av annan anledning farliga för allmänheten. Fällda träd ska ersättas med nya. Även om de flesta träden står på parkmark är även de träd som står på kvartersmark viktiga.

*Kommentar:*

*Till följd av en nyligen genomförd VA-sanering samt omdragning av dagvattenledning finns träden i den sydöstra delen av Rönnen 1 inte längre kvar.*

### **Naturskyddsföreningen i Ängelholm, 2018-01-09**

Vi begränsar våra synpunkter till de delar som vi bedömer vara viktigast för natur och miljö

#### **Biologisk mångfald**

Vi saknar en naturvärdesinventering i planen. Det hänvisas till den översiktliga inventering som gjordes i samband med planarbetet för Rönnen 2. Enligt den samrådshandlingen gjordes bara en trädinventering. Inventeringar av och djurliv har inte gjorts.

Vi anser att djur- växt och trädinventering alltid ska göras när natur- och parkmark berörs av nybyggnation. Sådana inventeringar bör ingå som en normal del och redovisas i planförslagen i likhet med utredningar om buller, geotekniska förhållanden etc.

I planen sägs att träd som har ”karaktärsskapande värde” ska bevaras. Vi saknar ett resonemang om den biologiska mångfalden och att man ser hela Å-promenaden som en helhet (inkl Rönnen 2) när det gäller naturvärden. Växt- och djurliv påverkas av annat än fastighetsgränser.

*Kommentar:*

*Rönnen 1 och dess förutsättningar kopplat till bland annat mark och vegetation har förändrats sedan det gamla badbusets revs. Marken har numera iordningställt och jämnats ut. Till följd av detta så finns ingen värdefull vegetation eller naturmiljö på själva platsen där byggnaderna planeras.*

*I naturvärdesinventeringen för Rönnen 2 gjordes en övergripande analys av området mellan Nybron och Pyttebron för att sätta planområdet i sitt sammanhang. Även en bedömning av platsens betydelse för friluftsliv, växt- och djurliv ingick. Naturvärdena kopplat till detta planförslag finns främst kopplat till Rönne å och strandkanten. Eftersom detta område är reglerat som parkmark i planförslaget så finns förutsättningarna för att detta ska kunna bevaras liksom de strandnära träden som skänker skugga, föda och död ved till vattenlevande organismer i ån.*

#### **Dagvattenhantering**

I området kommer att finnas ett antal hårdgjorda ytor även om parkeringen till största delen är under jord. Vi anser att man i alla lägen ska skydda Rönne å från onödiga utsläpp. Det finns enkla åtgärder för fördröjning av dagvattenavrinningen och det kan dessutom bidra till en mer trivsamt gårdsmiljö.

*Kommentar:*

*Precis som nämns ovan så kommer parkeringen lösas med ett garage under mark. Detta skapar goda möjligheter för att kunna hantera dagvattnet på olika sätt inom fastigheten. Kommunen har bedömt reningsbehovet av dagvatten enligt Ängelholms kommuns dagvattenpolicy, se planbeskrivningen för mer information.*

**Gårdsmiljöerna**

Man vill att marken mellan byggnaderna ska vävas samman med Å-promenaden. Det är bra. Vårt förslag är att tänka ”mindre snygg trädgård” till fördel för mer vackra naturliga ytor. Det gynnar mångfalden och ger en mer spännande miljö för de boende.

**Miljötänk och hållbarhet.**

Vi vill att Ängelholm blir en förebild för andra kommuner och per automatik alltid väver in ett miljötänk vid nybyggnationer. När är Ängelholm redo att pröva ny teknik vad gäller vatten- och avlopp? Lösningar finns sedan länge för avfalls- och avloppshantering med separation och återanvändning av den ändliga resursen rent vatten och med tillvaratagande av restprodukter. Ett exempel är Oceanhamnen i Helsingborg med ”tre rör ut”.

1) matavfallskvarnar med restprodukter som blir matjord eller biobränsle i varje hushåll, 2) toaavfall som blir gödsel eller biobränsle och 3) rör med vatten från kök och bad, som renas. Liknande system finns på flera håll i Europa.

Ängelholm måste vara med i utvecklingen och genomföra hållbara, genomtänkta och miljövänliga lösningar för vatten och avfall i all ny bostadsbyggnation.

*Kommentar:*

*I detaljplaneskedet bedöms det som olämpligt att föreskriva en viss specifik teknisk lösning då detta är ett område som ständigt är i utveckling. Detaljplanen sätter däremot inga hinder för mer miljömässiga lösningar inom vatten, avlopp och avfall.*

**Ljungbyheds flygplats, 2018-01-29**

Ljungbyheds flygplats har ingen erinran mot detaljplan för Rönnen 1, Ängelholms kommun.

*Kommentar:*

*Noterat.*



## STÄLLNINGSTAGANDE

Ändringarna som gjorts i planen efter granskning bedöms inte vara en väsentlig ändring enligt 5 kap 25 § PBL. Ändringarna berör ingen av Länsstyresens överprövningsgrunder, de påverkar inte miljön inom planområdet av betydande intresse för allmänheten eller har någon påtaglig betydelse för sakägare och andra inom det område som berörs av ändringen.

Planhandlingarna kompletteras vad gäller:

### Plankarta

- Planbestämmelsen kopplat till utnyttjandegrad/fastighetsindelning, ”Högst 35 % av fastighetens area får bebyggas. Inom fastigheten får maximalt tre flerbostadshus uppföras” ändras till, ”Högst 35 % av kvartersmarkens area får bebyggas. Inom kvartersmarken får maximalt tre flerbostadshus uppföras.
- Ett u-område läggs till längs Havsbadsvägen (över befintlig prickmark).
- Planbestämmelsen a<sub>1</sub> på plankartan byts ut mot ett generellt upphävande av strandskyddet för lokalgata, kvartersmark samt W<sub>1</sub> och W<sub>2</sub> område.
- Planbestämmelsen kopplat till störningsskydd, ”...och 70 dBA maximal ljudnivå inte överskrider mellan kl. 22.00 och 06.00 vid fasaden” ändras till ”uteplats med högst 70 dBA maximalnivå ska anordnas i anslutning till bostäderna”. Detta är i enlighet med proposition 1996/97:53.

### Planbeskrivning

- Information läggs till angående att ledningsrätt bildas genom lantmäteriförrättning.
- Information kopplat till buller och ”proposition 1996/97:53” uppdateras med vägledning från Boverkets allmänna råd ”Buller i planeringen” (2008:1) om avstegsfall och ljuddämpad sida.

## NAMNLISTA

Följande har under samrådet inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Boende i fastigheten Näktergalen 17 (2016-01-26)
- Fastighetsägare till Eken 7 (2016-01-26)
- Fastighetsägare till Vejby 135:174 (2016-01-26)
- Föreningen Rädda Pyttebroområdet (2016-01-27)
- Fastighetsägare till Paletten 2 (2016-01-27)

Följande har under granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Fastighetsägare till fastighet Vejby 135:174 (2018-01-03)
- Föreningen Rädda Pyttebroområdet (2018-01-09)
- Naturskyddsföreningen i Ängelholm (2018-01-09)

## BESVÄRSHÄNVISNING

Följande sakägare har under samrådet/granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Boende i fastigheten Näktergalen 17
- Fastighetsägare till Eken 7
- Fastighetsägare till Vejby 135:174
- Föreningen Rädda Pyttebroområdet
- Fastighetsägare till Paletten 2
- Naturskyddsföreningen i Ängelholm

## **MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN**

Utlåtande har upprättats av planarkitekt Joacim Dahlberg.

## **SAMHÄLLE/PLANENHETEN**

Ängelholm den 16 februari 2018

Pontus Swahn  
Stadsarkitekt

Helena Östling  
Planchef

Joacim Dahlberg  
Planarkitekt

---

### **Information enligt personuppgiftslagen (PUL)**

Som information vill vi upplysa om att personuppgifter som inkommer i ärendet behandlas endast i detta specifika planärende samt vid utlämnande av handlingar enligt offentlighetsprincipen. Källor: Till fastighetsförteckning är; fastighetsinformationsregistret (FIR), statens personadressregister (SPAR). Kommunstyrelsen ansvarar för denna information. Om du vill ha ytterligare information om hur dina personuppgifter används eller om du vill att dessa skall ändras är vi tacksamma för skriftligt besked om detta till Kommunstyrelsen, 262 80 Ängelholm.