



Detaljplan för Tegelbruket 9, Centrum, Ängelholm, Ängelholms kommun

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

ANTAGANDEHANDLING

SAMRÅDET

Samrådet redovisas i en samrådsredogörelse daterad den 13 december 2021.

Synpunkterna bestod bland annat av följande:

- Länsstyrelsen anser att det finns frågor som inte är tillräckligt utredda avseende hälsa och säkerhet – buller, varför planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10-11 §§ PBL.
- Lantmäteriet har synpunkter på att kommunen inte redogjort för att fastigheten Ängelholm 6:6 ingår i planområdet, att bestämmelse om genomförandetid saknas samt några stycken i planbeskrivningen som bör förtydligas.
- NSR har några synpunkter/råd kring sophanteringens kopplat till tillgänglighet vid tömning.
- En del fastighetsägare norr om Thulingatan anser att planförslaget är för högt och kommer innebära att deras fastigheter skuggas, att de får mer insyn från den nya bebyggelsen samt att det kommer bli mer trafik på Thulingatan.
- Brf Thulins Trädgård anser att planförslaget borde förtydligas gällande att en ny förskola ska byggas mellan deras fastighet och Tegelbruket 9 och att kommunen inte beskrivit omkringliggande bebyggelse i planhandlingarna. De anser även att det kommer bli mer trafik på Tegelbruksgatan kopplat till de tillkommande parkeringsplatserna och de är oroliga över att torgbildningen kommer att skapa trafikproblem. De anser även att planerat punkthus är för högt och kommer att skymma deras utsikt samt att det saknas krav på hur massor ska hanteras vid byggnation.

Efter samrådet kompletterades planhandlingarna vad gäller:

- Ängelholm 6:6 har lagts till i planbeskrivningen och reviderats i fastighetsförteckningen.

- Information om vilka konsekvenser detaljplanen kommer att ha för gällande detaljplaner när den vinner laga kraft, har lagts till i planbeskrivningen.
- Bestämmelse om genomförandetid har lagts till i plankartan.
- Information om sophantering har lagts till i planbeskrivningen.
- Information om skyddsrum har lagts till i planbeskrivningen.
- Bullerberäkningar har lagts till i planbeskrivningen.
- Område med korsmark för komplementbyggnader har lagts till i plankartan.

HUR GRANSKNINGEN HAR BEDRIVITS

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på granskning den 27 januari till och med den 10 februari 2022. Förslaget har hållits tillgängligt på www.engelholm.se, på stadsbiblioteket i Ängelholm samt i stadshuset. Trafikverket, Länsstyrelsen samt Försvarmakten fick förlängd svarstid.

INKOMNA YTTRANDEN UNDER GRANSKNINGEN

Yttranden utan erinran eller med tillstyrkan har inkommit från:

- Nordvästra Skånes Renhållnings AB (NSR), 2022-02-09

Yttranden med synpunkter eller frågor har inkommit från:

- Räddningstjänsten Skåne Nordväst, 2022-01-28
- Fastigheten Näckrosen 8, 2022-02-01
- Lantmäteriet, 2022-02-02
- Fastigheten Näckrosen 15, 2022-02-07
- Fastigheten Näckrosen 14, 2022-02-09 (*Fastighetsägarna har, samma datum, skickat in två separata men identiska yttranden. Båda besvaras därför tillsammans här*).
- Fastigheten Näckrosen 5, 2022-02-09
- Brf Thulins Trädgård i Ängelholm, 2022-02-09
- Trafikverket, 2022-02-11
- Länsstyrelsen, 2022-02-14

Inkomna yttranden redovisas och kommenteras nedan. Sent inkomna yttranden redovisas och bemöts inte i granskningsutlåtandet.

MYNDIGHETER

Länsstyrelsen, 2022-02-14

Länsstyrelsens formella synpunkter

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Hälsa och säkerhet – buller

Enligt planbeskrivningen har utförda bullerberäkningar utgått från nuläge avseende trafiksiffror samt från en mottagarhöjd på två meter. Länsstyrelsen anser att beräkningen behöver ta hänsyn till framtida trafik som har betydelse för bullersituationen och värdet för buller behöver beräknas för samtliga våningsplan.

Kommentar: Planbeskrivningen har reviderats gällande frågorna om trafikbuller och de bullerberäkningar som presenteras utgår nu från år 2040 och beräkningar för samtliga våningsplan har även gjorts. Planenbeten står dock fast vid att det i detta planförslag bör vara mer korrekt att inte räkna upp trafiken till år 2040 utan istället utgå ifrån dagens trafiksituation och sedan addera trafiken som planförslaget samt den nya förskolan bedöms alstra, och sedan beräkna trafikbuller utifrån dessa siffror. Detta då en bedömning har gjorts att området i sin helhet inte klarar en högre exploatering när planförslaget samt den nya förskolan är uppfört, då det helt enkelt inte finns plats för fler byggnader samt att det anses osannolikt med t.ex. påbyggnader på övriga byggnader inom området, som i dagsläget redan är mellan sju och tio våningar höga. Det finns inte heller några genomfartsgator i området utan alla gator är återvändsgator.

Länsstyrelsens bedömning

Förutsatt att planhandlingarna kompletteras gällande hälsa och säkerhet – buller enligt ovan har inte Länsstyrelsen några synpunkter utifrån 11 kap. 10-11 §§ PBL.

Trafikverket, 2022-02-11

Trafikverket har inte blivit hörda i samrådsskedet för detaljplanen, varpå vi först nu framför våra synpunkter.

Planområdet omges av kommunala gator och vägar.

Detaljplanen medger byggnation som är högre än 20 meter. Etableringen ligger inom den MSA-påverkande zonen för Ängelholms, Halmstads och Ljungbyheds flygplatser. Flygplatserna är sakägare och ska därför beredas möjlighet att yttra sig.

Detaljplanen ligger dessutom inom hinderfrihetsytan för Ängelholms flygplats som är av riksintresse. Trafikverket kräver därför att kommunen låter göra en flyghinderanalys som skickas till berörda flygplatser. Kommunen måste säkerställa att detta sker innan detaljplanen föres till antagande. Trafikverket tolkar planbeskrivningen som att en flyghinderanalys genomförts, men kan av planhandlingarna inte utläsa om den har skickats till berörda flygplatser. Likaså ska Luftfartsverket (LFV), i egenskap av sakägare, ges möjlighet att yttra sig över detaljplanen. LFV:s CNS-utrustning (Communication, Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens funktion kan endast bedömas av LFV. LFV hörs genom tjänsten ”CNS-analys” på LFV:s hemsida: <http://www.lfv.se/tjanster/lufttrumstjanster/cns-analys>

Kommentar: En flyghinderanalys har som sagt tagits fram av Luftfartsverket 2020-10-22 och redogörs för i planbeskrivningen. Flyghinderanalysen i sig har inte skickats till berörda flygplatser men samtliga flygplatser samt Luftfartsverket har blivit hörda både i samrådet och i granskningen och har inte haft någon erinran, vilket Planenbeten tolkar som att de inte har några invändningar mot planförslaget.

Trafikverket förutsätter att kommunen även hör Försvarmakten om detaljplanen kan påverka Försvarmaktens intressen gällande militär luftfart. Remisser skickas till exp-hkv@mil.se.

Kommentar: Försvarmakten har inte blivit börda i samrådet då Planenhetens uppfattning har varit att de endast ska höras om planförslaget tillåter objekt högre än 20 m utanför sammanhållen bebyggelse och högre än 45 m inom sammanhållen bebyggelse. Efter dialog med Trafikverket under granskningen samt interna dialoger har Planenheten dock kommit till slutsatsen att Försvarmakten ska höras i aktuell planprocess då planområdet ligger inom område med särskilt behov av hinderfrihet. Försvarmakten har hörts under granskningen men har inte haft någon erinran.

Med avseende på detaljplanens placering inom den MSA- påverkande zonen för Ängelholms, Halmstads och Ljungbyheds flygplatser samt inom hinderfrihetsytan för Ängelholms flygplats som är av riksintresse, anser Trafikverket att totalhöjd ska regleras för samtlig bebyggelse, för att säkerställa att byggnader/byggnadsverk och andra föremål inte kommer i konflikt med luftfarten eller järnvägens radio- och telekommunikationssystem.

Kommentar: Planenheten anser att det räcker att reglera totalhöjd för punkthuset, som överstiger en höjd om 20 m. Totalhöjd för denna byggnad är reglerad till 26,5 m och en flyghinderanalys är framtagen baserad på denna höjd. Samtliga flygplatser, Luftfartsverket samt Försvarmakten har blivit börda under planprocessen och har inte haft några synpunkter på detta. Vidare bedöms det inte som sannolikt att exempelvis skorstenar eller ventilationstrummar, som placeras på den byggnad som är reglerad med en högsta nockhöjd om 20 m, kommer att överstiga de resterande 6,5 metrarna. Om exploatören t.ex. skulle vilja bygga en mast är detta bygglövspliktigt och i så fall görs en flyghinderanalys i bygglövet.

Lantmäteriet, 2022-02-02

På beskrivningen av f1 står det i plankartan att det ska vara en indragning på minst 1,5 meter men i planbeskrivningen står det 1 meter. Det är det som står i plankartan som gäller men det är alltid en fördel om de stämmer överens för att inte ska oklarheter.

Kommentar: Planbeskrivningen har reviderats gällande bestämmelsen.

KOMMUNALA, MELLANKOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN

Räddningstjänsten Skåne nordväst, 2022-01-28

Se bifogad fil. Vi har lämnat information inför byggprocessen igenom hela processen för denna detaljplan utan att vi kan se att informationen finns i varken samrådsredogörelsen eller planbeskrivningen. Information vi skriver i våra yttranden är av vikt för sökande och kommunen att bli varse om tidigt för att förhindra problem senare i processen. Informationen i detta yttrande bör antingen skrivas in i planbeskrivningen eller på annat sätt göras tydlig för sökande.

Kommentar: Planenheten har mottagit Räddningstjänstens yttrande i samrådet och vidarebefordrat det till exploatör och arkitekt som har kontrollerat att planförslaget överensstämmer med era krav om utformning och utrymning etc. Vidare har, efter granskningen, en dialog förts mellan Räddningstjänsten, kommun, exploatör samt arkitekt, där man har kommit fram till ett gemensamt beslut att planförslaget möjliggör säkra utrymningsvägar som uppfyller Räddningstjänstens krav. Detta är dock inget som kommer regleras i detaljplanen men till bygglövskedet föreslås en brandkonsult kopplas in som ska

titta mer i detalj på hur utrymning ska ske på bästa sätt och t.ex. var uppställningsplats för höjdfordon ska placeras.

Anledningen till att ert yttrande inte är bemött i samrådsredogörelsen är att ni inleder yttrandet med "Räddningstjänsten har inga synpunkter på planförslaget". Detta tolkar Planenheten som att ni inte har någon erinran mer än att ni generellt vill informera om vad som ska beaktas vid utformning och byggnation. Yttranden utan erinran bemöts inte utan listas överst i samrådsredogörelsen under rubriken "Yttranden utan erinran eller med tillstyrkan", vilket vi har gjort gällande ert yttrande i samrådet. Detta är praxis för hur de flesta kommuner hanterar sina samrådsredogörelser. Om ni fortsättningsvis vill att vi bemöter ett sådant yttrande i samrådsredogörelsen så rekommenderar Planenheten att ni inte inleder yttrandet med att ni inte har några synpunkter.

SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Fastighetsägare till Näckrosen 8, 2022-02-01

Förtätning/byggnation på höjden gör att solen in på vår tomt i stort sett försvinner, insynen ökar och vår vy med himlen försvinner när vi blickar ut mot Thulingatan. Vi köpte vår villa med känslan av rymd mot gatan till, denna känsla försvinner om huset blir så högt som planen anger.

Kommentar: Som nämns i samrådsredogörelsen har en solstudie över förslaget tagits fram och redovisar skuggning vid 5-6 olika tider på dygnet, vid vår- och höstdagjämning (20 mars resp. 23 september) samt under midsommar (22 juni), vilket är praxis. Studien visar att ny bebyggelse inte skuggar fastigheten Näckrosen 8 någon gång på dygnet den 22 juni och endast skuggar en mycket liten del av fastighetens södra sida runt kl. 14-15 under vår- och höstdagjämning. Skuggningen under denna tid är så pass liten att den inte når huvudbyggnaden på Näckrosen 8. Solstudierna är framtagna enligt praxis och med tillförlitlig programvara som simulerar solens läge på himlen på ett korrekt sätt. Den fullständiga solstudien med fler klockslag finns tillsammans med planhandlingarna på kommunens hemsida.

Fastighetsägare till Näckrosen 15, 2022-02-07

Vi tycker att påbyggnaden blir för hög och är för närma oss. Den tar för mycket solljus från vårt hus. Vi har även uteplats på framsidan i söderläge där solen inte kommer nå fram om det blir en påbyggnad.

Kommentar: Som nämns i samrådsredogörelsen har en solstudie över förslaget tagits fram och redovisar skuggning vid 5-6 olika tider på dygnet, vid vår- och höstdagjämning (20 mars resp. 23 september) samt under midsommar (22 juni), vilket är praxis. Studien visar att ny bebyggelse inte skuggar fastigheten Näckrosen 15 någon gång på dygnet den 22 juni och endast skuggar en mycket liten del av fastighetens södra sida runt lunchtid under vår- och höstdagjämning. Skuggningen under denna tid är så pass liten att den inte når huvudbyggnaden på Näckrosen 15. Solstudierna är framtagna enligt praxis och med tillförlitlig programvara som simulerar solens läge på himlen på ett korrekt sätt. Den fullständiga solstudien med fler klockslag finns tillsammans med planhandlingarna på kommunens hemsida.

Fastighetsägare till Näckrosen 14, 2022-02-09

Opponerar mig över detaljplanen för tegelbruket 9. Det blir alldeles för hög byggnation som kommer att ligga väldigt nära, kommer att skymma solen

under stora delar av dagen för villorna på motsatt sida, (vi har trädgård med uteplats på framsidan), samt att insynsskyddet försvinner totalt. Trafiksituationen kan också bli kaotisk då det bara finns en utfartsväg från området, ny förskola är under uppbyggnad i området som också kommer att öka trafiken.

Kommentar: Som nämns i samrådsredogörelsen har en solstudie över förslaget tagits fram och redovisar skuggning vid 5-6 olika tider på dygnet, vid vår- och höstdagjämning (20 mars resp. 23 september) samt under midsommar (22 juni), vilket är praxis. Studien visar att ny bebyggelse inte skuggar fastigheten Näckrosen 14 någon gång på dygnet den 22 juni och endast skuggar en mycket liten del av fastighetens södra sida runt lunchtid under vår- och höstdagjämning. Skuggningen under denna tid är så pass liten att den inte når huvudbyggnaden på Näckrosen 14. Solstudierna är framtagna enligt praxis och med tillförlitlig programvara som simulerar solens läge på himlen på ett korrekt sätt. Den fullständiga solstudien med fler klockslag finns tillsammans med planhandlingarna på kommunens hemsida.

En bedömning har även gjorts gällande insyn från de nya bostäderna till befintliga, där slutsatsen är att detta inte kommer att påverka så pass mycket att det kan anses vara en olägenhet. Detta p.g.a. avståndet mellan ny bebyggelse och fastigheterna på Thulingatans norra sida (ca 24 m), kombinerat med ökningen av höjd på ny bebyggelse som endast är två våningar (ca 6,5 m). Fastigheterna längs Thulingatans norra sida har även största delen av sina trädgårdar mot norr, som huvudbyggnaderna till största del skymmer. Ny bebyggelse på Tegelbruket 9 bedöms inte öka insynen i trädgårdarna som vetter mot norr.

Som även nämns i samrådsredogörelsen så kommer i princip alla nya boende på Tegelbruket 9 att nyttja parkeringarna söder om fastigheten Tegelbruket 9, längs med och söder om Tegelbruksgatan, där totalt 45 nya parkeringsplatser kommer att anordnas. Den enda trafik som bedöms möjligtvis kunna medföra en ökning på Thulingatan, som är en konsekvens av det här planförslaget, är kopplad till de fem besöksparkeringarna, som dock inräknas bland de befintliga kommunala parkeringsplatserna längs med Thulingatan. Det kommer alltså inte att anläggas fler parkeringsplatser längs med Thulingatan och det befintliga parkeringsgaraget har redan full beläggning. Trafik till och från förskolan är ingen konsekvens av den här detaljplanen. En trafikallstring har dock genomförts för att kunna bedöma hur mycket trafik den nya förskolan kan komma att generera för att i sin tur kunna beräkna vilka trafikbullernivåer den föreslagna bebyggelsen kan komma att utsättas för. Trafikalstringen redovisar att den nya förskolan bedöms generera cirka 236 fordonsrörelser per dygn på Thulingatan. Det ska dock än en gång förtydligas att förskolans trafik inte är en konsekvens av den här detaljplanen och därmed inte är något som hanteras inom ramen för detaljplanen.

Fastighetsägare till Näckrosen 5, 2022-02-09

Har studerat Planbeskrivningen för Tegelbruket 9 och finner att dessa digitalt framtagna bilder skiljer sig en del från verkligheten.

Från höstdagjämning till vårdagjämning kommer min fastighet att till stor del av tiden skuggas vilket kommer att påverka planerad solcellsanläggning negativt, dessutom kommer även ljuset i min fastigheten under denna tid att påverkas negativt. Vetenskapen säger att mörkret påverkar människan såväl psykiskt som fysiskt på ett negativt sätt.

Jag anser dessutom att denna förtätning och tillbyggnad som inte passar in i bebyggelsen bara är möjlig att få genomföra om ett kommunägt och/eller stort företag är inblandat. Detsamma gäller naturligtvis strandskyddet som lätt kan sättas ur spel av kommunen men för en enskild person är näst intill omöjligt att nagga på.

Förutom detta kommer vi att få ett antal lägenheter som inte bara ser in till oss utan även ser ner på oss.

Kommentar: Som nämns i samrådsredogörelsen har en solstudie över förslaget tagits fram och redovisar skuggning vid 5-6 olika tider på dygnet, vid vår- och höstdagjämning (20 mars resp. 23 september) samt under midsommar (22 juni), vilket är praxis. Studien visar att ny bebyggelse inte skuggar fastigheten Näckrosen 5 någon gång på dygnet den 22 juni och endast skuggar en liten del av fastighetens södra sida runt kl. 9-11 på förmiddagen under vår- och höstdagjämning. Solstudierna är framtagna enligt praxis och med tillförlitlig programvara som simulerar solens läge på himlen på ett korrekt sätt. Den fullständiga solstudien med fler klockslag finns tillsammans med planhandlingarna på kommunens hemsida.

En bedömning har även gjorts gällande insyn från de nya bostäderna till befintliga, där slutsatsen är att detta inte kommer att påverka så pass mycket att det kan anses vara en olägenhet. Detta p.g.a. avståndet mellan ny bebyggelse och fastigheterna på Thulingatans norra sida (ca 24 m), kombinerat med ökningen av höjd på ny bebyggelse som endast är två våningar (ca 6,5 m). Fastigheterna längs Thulingatans norra sida har även största delen av sina trädgårdar mot norr, som huvudbyggnaderna till största del skymmer. Ny bebyggelse på Tegelbruket 9 bedöms inte öka insynen i trädgårdarna som vetter mot norr.

I en detaljplan får kommunen enligt 4 kap. 17 § PBL upphäva strandskydd för ett område, om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset. Det särskilda skäl som åberopas vid detta upphävande är "området har redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte". Länsstyrelsen har inte haft några synpunkter på upphävandet av strandskyddet i denna detaljplan.

Brf Thulins Trädgård i Ängelholm, 2022-02-09

En i dag redan svår trafiksituation på Tegelbruksgatan som tillika är en del av in- och utfart till Tegelbruket 13 riskerar enligt vårt sätt att se det ytterligare försvåras genom att anlägga ännu fler parkeringsplatser längs med gatan, torgbildning som kommer innebära att gåendes personer blandas med biltrafik och ännu fler parkeringsplatser i närområdet.

Vill än en gång påpeka att vändzonen används i allt större utsträckning som parkeringsplats som gör det svår och ibland omöjligt för oss att köra in och ut från vår fastighet. NSR är inne på samma sak avseende storleken på vändzon och tillgängligheten fullt ut. Därför viktigt att vändzonen på bättre sätt skyltas upp som vändzon, parkering förbjuden och att vår in- och utfart synliggörs på ett bättre sätt.

Med ovanstående yrkar vi att en total översyn av trafikförhållanden längs hela Tegelbruksgatan sträckning från Thulingatan i väster till och med vändzonen längst in på gatan. På samma sätt som ni beräknat trafikflödet på Thulingatan är det befogat att göra samma beräkning för Tegelbruksgatan.

Kommentar: En bedömning har gjorts att planförslaget inte kommer att försämra framkomligheten eller den generella trafiksituationen på Tegelbruksgatan. Frågorna kopplat till befintliga trafikförhållandena, skyltning etc. på Tegelbruksgatan har vidarebefordrats till kommunens stadsmiljöenhet som kommer att se över detta och bedöma om åtgärder krävs. Trafikmätning har genomförts för Tegelbruksgatan på samma sätt som för Thulingatan och siffror för detta redovisas i planbeskrivningen. Personbilstrafik till- och från förskolan är inte tänkt att ledas via Tegelbruksgatan utan via Thulingatan. Ur planbeskrivningen:

”Enligt trafikmätning utförd av Ängelholms kommun trafikeras Tegelbruksgatan idag av cirka 403 fordon per dygn och Thulingatan av cirka 417 fordon per dygn. En trafikälstring är genomförd med hjälp av Trafikverkets trafikälstringsverktyg för att kunna beräkna hur många fordon den nya bebyggelsen enligt planförslaget kommer att alstra, vilket uppgår till cirka 50 fordon per dygn på Tegelbruksgatan.”

I Samrådsredogörelsens sammanställning på sidan 10 svarar ni oss att ”Trädet ni syftar på finns på platsen idag och står precis i hörnet vid förskolans inhägnad” I ert bifogade dokument Granskning av detaljplan för Tegelbruket 9, Centrum, Ängelholm, Ängelholms kommun återfinns en skiss på området och i den återfinns ett träd som står mitt i vår in- och utfart. Viken av dessa båda uppgifter är gällande?

Kommentar: I den illustration som finns i planbeskrivningen har de revideringar som beskrivs i samrådsredogörelsen gjorts, d.v.s. vändzonen och trädets placering har förtydligats samt att den nya förskolan har ritats in. Det verkar tyvärr som att vi har missat att ersätta den gamla illustrationen i det foljebrev som skickades ut och som ni refererar till. Planenheten beklagar detta men vill förtydliga att det är den information som finns i planhandlingarna som gäller.

Vi har inget emot att förtätning av centrum genomförs för att stärka centrum utifrån en rad aspekter men vår bedömning är att ett punkthus med den höjd som föreslagits inte gagnar centrum i Ängelholm. Tacksamma för ert tillägg avseende text om överskottsmassor.

Kommentar: Synpunkten noteras.

STÄLLNINGSTAGANDE

Planhandlingarna kompletteras vad gäller:

- Nya bullerberäkningar har genomförts och redovisas i planbeskrivningen.
- Utformningsbestämmelsen f1 har reviderats och har nu samma formulering i plankartan och planbeskrivningen.

NAMNLISTA

Följande har under samrådet inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Fastigheten Näckrosen 8
- Fastigheten Näckrosen 15
- Fastigheten Näckrosen 14
- Fastigheten Näckrosen 5

- Brf Thulins Trädgård

Följande har under granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Trafikverket
- Fastigheten Näckrosen 8
- Fastigheten Näckrosen 15
- Fastigheten Näckrosen 14
- Fastigheten Näckrosen 5
- Brf Thulins Trädgård

BESVÄRSHÄNVISNING

Följande sakägare har under samrådet/granskningen inkommit med synpunkter som ej tillgodosetts:

- Trafikverket
- Fastigheten Näckrosen 8
- Fastigheten Näckrosen 15
- Fastigheten Näckrosen 14
- Fastigheten Näckrosen 5
- Brf Thulins Trädgård

MEDVERKANDE TJÄNSTEPERSONER

Utlåtande har upprättats av planarkitekt Carl Fogelklou

SAMHÄLLE/PLANENHETEN

Ängelholm den 9 mars 2022

Linda Svederberg
Planchef

Carl Fogelklou
Planarkitekt

Information om behandling av personuppgifter (GDPR)

Som information vill vi upplysa om att personuppgifter som inkommer i ärendet behandlas endast i detta specifika planärende samt vid utlämnande av handlingar enligt offentlighetsprincipen. Den rättsliga grunden för behandlingen är myndighetsutövning enligt PBL. Källor: Till fastighetsförteckning är; fastighetsinformationsregistret (FIR), statens personadressregister (SPAR). Kommunstyrelsen är personuppgiftsansvarig. Om du vill ha ytterligare information om hur dina personuppgifter används eller om du vill att dessa skall ändras är vi tacksamma för skriftligt besked om detta till Kommunstyrelsen, 262 80 Ängelholm.